

فَإِنَّ حِزْبَ اللَّهِ هُمُ الْغَالِبُونَ

دوسرا حصہ مباحثہ مذہبی کا

COLLECTED

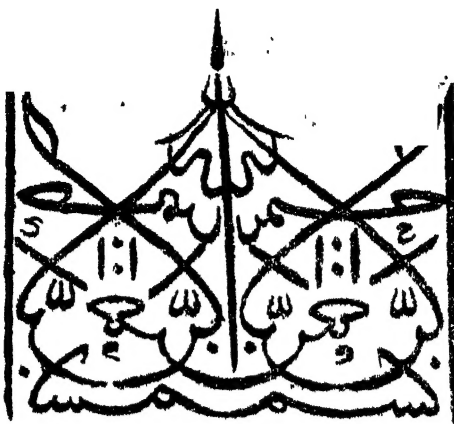
جو فیما بین

سببست بچن محمد وزیر خان صاحب اور پادی
فکر صاحب کے بذریعہ خطوط شہر اکبر آباد میں واقع ہوا

اور جس کو

سید عبد اللہ صاحب اکبر آبادی نے جمع کیا

مطبع منعیم واقع شہر الہی آباد محلہ
چھلی اینٹ ۱۲۷۱ھ میں محمد امیر خان نے اہتمام سے چھپایا



کہاں تک منہ لاون جس سے اپنے خدا کا حق و عادل کی حمد و ستائش کروں اور کہا سے اتنی
 عقل پاؤں جو اس خدا کا واحد و لاشریک کی صفات ٹٹا اور کروں اسکے انعام و کرامات کا واحد و احصاء
 باہر اور اسکے افضال و غایا اندازہ و شمار سے خارج ہوں ان مقام میں تو یہ ادعا ہی کرنا عین
 عی اور اسکے عہدہ برائی کا خیال سراسر جہالت ہے جہاں متقی برائش خود ماندہ درکنہ ہمار
 نہ اور اک درکنہ ذاتش سد نہ قدرت بخود صفاتش سد کالہذین راہ برکتہ اند برکتہ بشارت
 خلاف پیمبر کسی روئید کہ ہرگز بمنزل نخواہد رسید یہ کہ تبار ارحام اس خدا کا واحد مطلق کا ہم مارہ مند
 ہے کہ جس نبی انحراف زمان کی بشارتین اکل انبیاء و مرسلین دیتے چلائے تھے اسکو بجز زور و شور سے
 میں ظاہر کیا ہے ہی جانتے تھے خوف سے شیطانی گھبرا ہوا سار جہاں کے کافروں میں ہلکا
 تہ و بالا ہو گئے تھے کجیلات اور غری بیچ میں زلزلہ نوشیروان کے قعر میں آیا عربین شور و
 جہدم کی آمد کا وہ حاتم الانبیا و المرسلین کہ جسطرح حضرت یحییٰ و عیسیٰ علیہما السلام کی

بشارت دیکر فرمایا تھا کہ تو بہر کو کیونکہ اسماء کی باوشاہت نزدیک ہوئی اسی طرح اور انہیں
 الفاظ سے حضرت عیسیٰؑ کی بشارت دی کہ افسوس کہ اسپر ہی شقیان انہی صراط مستقیم
 آئے وہ گمراہی اور بے سخت دلی کہ باوجود کیتہ اور نہ مائی کے تقار راتین ان کے میر ویز
 اور صبح و امس منادی صادق نے راہ راست پر بلایا اور فرمایا کہ تیرہ دروہا سا باغین نے خدا کے کلام
 میں غلط ملط کر دیا ان آیات مشہدہ پیرا بل ہو کر گمراہی میں نہ پھنسا اور وہ کتابک لاریہ فیہ جسکی صفت
 اور لایاتیرہ الباطل من میں یدہ الامن خلفہ جسکی شاہ نو اور اس گمراہی آہی سے باز آ اور تم لوگ
 خدا کے نور کو بہونک پہانک سے نہ چھاسکو گے کیونکہ وہ خود ماتا ہے یریدون لیطفو نور الدین نور
 والدینم نورہ ولو کرہ الکافرون پر ہرگز نہ مانا اور نیرگی کو نہ چھوڑا اور جو کہ ہم دستادی کرنی تھی خدا
 کلام میں ہی کرگز سب ہزار ہزار شکرہ اس خدا آیت کا ہم پر دیا ہے کہ جس نے ہم کو اس نیرگی سے
 سچا کر صراط مستقیم پر قائم رکھا اور مضمون اس یہ کا خوب طرح پر دلیمن بیٹھا ہوا ہے الذی ارسل
 بالہدی و دین الحق لیظہر علی الدین کلمہ ولو کرہ المشکون اور باوجودیکہ کسی دین اسلام و دین
 کی طرح کاشک یا شبہ کسی زمانہ میں ذرا سا ہی نہ آیا تھا پر تیرہویں صدی میں جبکہ پادریوں نے
 پہر اس تیرگی اور گمراہی کو اوگسا یا اور جہان میں نقارہ علی الاعلا اٹھیں بند کر کے خلاف
 کا جیایا ہے ہی ہوسی نبی آخر الزمان محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی برکت ہے کہ اولاً تو عاد
 حقیقی نے مباحثہ فقیر میں مخالفین کو زک دی اور جن جن باتوں کو ایک تہ سے باوری لوگ

اپنی جالاک سے چھپائے اور مخفی کرتے چلا آئے تھے انکا اقرار کر دیا اور پہر بعض بعض مائیں جو اس
 مباحثہ کے وقت یونہی رہ گئی تھیں اور انکا ذکر نہ آنے پایا تھا باب ۱۸ خطوط کے ذریعہ انکا
 اقبال آکر اعلیٰ الخصوص مسئلہ تحریف جو عمدہ مسائل متنازعہ فیہ میں سے ہے مخالفین کی تحریر و تقریر
 سے بخوبی تمام کاشمیر فی راجعہ النہد یا یہ نبوت کو پہنچایا یا انقبضہ و غایتہ ہر ادنیٰ و اعلیٰ پر
 یہ بات واضح و آشکار ہو جائیگی کہ یہ ناما حیل اربعہ جو آج کل عیسائیوں میں متعملاً و سرکاری
 معتقد علیہ ہے یہی ہیں بیشک مرفوعی و منہجی ہیں اور ہرگز تمامہ خدا کا کلام نہیں ہو سکتیں
 ان کے معتقدین سب پر متفق ہیں کہ آئین کی آئین میں سے کالی گئیں اور تین کی آئین مخالفین
 کے تصرفات سے ہمیں بڑھادی گئی ہیں و اشبع ہو کہ اس حصہ میں فریقین کے خطا اولین کا
 ترجمہ اردو میں کیا گیا ہے اور باقی خطوط بحجہ نہ بلفظ نہ مترجم کیے گئے ہیں خداوند
 متعال اپنے بنی آخر الزمان کے صدقہ سے انکا فائدہ خلائق کو پہنچا دے اور ہمارے اس لائق کو
 راہ راہ پر قائم رکھے آمین یا رب العالمین ۵ بنی اللہ و بنی شیعہ و بنی خالصہ و اکثر محمد و زید الخصال
 سلام بعد التماس یہ ہے تین جلد انگریزی کتابیں جن میں سے ایک جو دوسری دونوں کی نسبت ضخیم
 اسبغہ صاحب کی تصنیفات سے اور شاید اختتام کے وقت لکھا گیا ہے اردو میں کیا جاوے گا
 و میرٹھ کے واسطے ایجا ہوں جب ان غنوں کتابوں کے و میرٹھ سے فراہم ہوں انکو پہر
 میرٹھ پاس بھیج دیتے زیادہ والسلام
 الرابندہ کشیش فائدہ صاحب
 مرقومہ ۱۸ مئی ۱۸۵۵ عیسوی

اور یہاں تک کہ

جناب پادرسااحب شیخ مخلصان کشیش فنڈر صاحب سلامت
 بعد ماوجب کے التماس یہ ہے کہ تین جلدیں کتاب انگریزی آپکی بھیجی ہوئی
 کہ ایک اونہیں سے ڈاکٹر اسپنڈر صاحب کی تصنیف ہے آپ کے نامہ
 کے ساتھ پہچین مجھے ہمنون فرمایا لیکن اونکے پہنچنے کا مطلب معلوم
 نہ ہوا آیا نیا مباحثہ جناب سرور کائنات صلعم کے باب مطاعن میں
 منظور ہے یا بلاغرض خاص صرف مطالعہ کے لئے بھیجی ہیں اگر دوسری
 بات ہے تو محض لا حاصل ہے کیونکہ یہ کتابیں چند عرصے سے چھپ
 گئی ہیں اور اکثر میرے مطالعہ میں رہی ہیں اور جو کچھ سیل صاحب نے
 ذرا ان شریف کے ترجمے کے مقدمہ میں لکھا ہے وہ سب دیکھا ہے
 اور تارینج محمدی اور تالیفات گائیریریٹو سنفل ناچ
 یہی مطالعہ میں آئی ہے سوا اسکے وہ کتابیں علماء مسیحہ کی جو
 کے باب میں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں لکھی گئی ہیں جیسے کتاب
 ایکسی ہو مو اور تارینج یسوعی اسٹر اس صاحب کی اور کتاب بولینجی
 اور تصنیفات اسپائی نوزاکی اور چٹہ رسالے ولستین صاحب کے اور
 کتاب مورل فلاسفر کی اور کتاب تارینجس بین کی اور کتاب موسوم

رہے ہو و الیہ اور تصنیفات یونس و الیہ و بالفی و غیرہ مسیحی کی کہ
 اس طرح کی کتابیں بڑے اہتمام سے چھپتی ہیں انہیں سے اکثر میرے مطالعہ
 میں رہی ہیں لیکن میں یقیناً جانتا ہوں کہ آپ کو ان کتابوں کے ملاحظہ
 کا اتفاق نہوا ہو گا کیونکہ اگر اس طرح کی بعض کتابیں آپ کی نظر سے
 گزرتیں اور جناب اونسکے مضامین کو ان کتب مرسلہ کے مضامین سے
 مقابلہ کر کر انصاف فرماتے تو ہرگز یہ کتابیں میرے پاس نہ پہنچتی
 اس لئے میں جانتا ہوں کہ ہر بانی فرما کر بنیت اثبات حق کے اولاً کتب
 مرقومہ بالا کو مطالعہ کریں اسکے بعد یہی اگر طعن و تشنیع کا حوصلہ ہوا تو
 منصف دلی اجازت دیوے تو ان کتب مرسلہ کی سیر و مطالعہ کی
 درخواست مجھ سے فرما دیں اگر اس طرح کی کتابیں جناب کے کتب خانہ
 میں موجود نہ ہوں تو مجھے فرما دیجئے کہ حتی المقدور بطور عاریت وغیرہ
 کے انکے بہم پہنچانے میں سعی کروں علاوہ بریں اکثر مطالب ان
 کتب مرسلہ کے محض بے اصل و بے بنیاد ہیں جیسے وہ آپکا اید جا جو میرا
 کے باب اول کی فصل دوسری میں مندرج ہے لیکن قرآن اور اس کے
 مفسرین دعویٰ کرتے ہیں کہ جیسا زیور کے آنے سے توریت اور انجیل کے

بطور سے زبور منسوخ ہوئی (الم) یا یہ عبارت اس صورت میں دعویٰ
 محمدی کا بیجا ہے جو کہتا ہے کہ زبور توریت کی ناسخ ہے (الم) حالانکہ
 یہ صریح بہتان ہے نہ کہیں قرآن میں اور نہ کسی تفسیر میں یہ مذکور
 ہے اور نہ کوئی محمدی اسکا معتقد بلکہ اسکے خلاف کتب اسلامیہ میں قیوم
 علی کہ نسخہ نضض اوامر و نواہی میں آتا ہے نہ اخبار و دعاؤں وغیرہ
 میں اور زبور میں اسبطر حکے مضامین میں سو کس طرح کوئی محمدی اسکے
 نسخہ ہونیکا دعویٰ کر سکتا ہے اور اگر پہلی بات ہے تب ہی بے فائدہ
 ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ اس طرح کے مباحثہ سے کچھ فائدہ حاصل نہیں ہوتا
 بلکہ مقصد کے بالعکس نتیجہ نکلتا ہے اور اسی جہت سے مباحثہ مذہبی میں
 میں کم لگاتا ہوں اور ایسی چیزوں کا مجھ کو شوق نہیں ہے جناب مولوی
 رحمۃ اللہ کے بعض خطوط کے مضمون سے آپ کو واضح ہوا ہے اور
 کار سرکاری سے ہی فرصت کم پاتا ہوں علاوہ اسکے آپ کو معلوم ہے
 کہ ان کتابوں کے مطالب کچھ اوسے زائد نہیں ہیں جو آپ نے
 میزان الحق میں لکھا ہے اور اوسکا جواب لفظاً لفظاً صاحب ہتھارو
 جناب مولوی رحمۃ اللہ صاحب نے دیا جناب مولوی کے ملاحظہ میں

نذر سے ہیں اور بعض قریب گزرنیکے اور آپ کی طرف سے اب تک جواب اب
 لکھا نہیں گیا تو کیا ضرور کہ جدا مباحثہ قائم ہو اس صورت میں اگر محکمہ
 رکھتے تو اخلاق سے بعید نہیں ہے اور جو آپ بمقتضائے سرانجام کار
 اپنے عہدہ کے خواہی کھو اسی مباحثہ ہی کیا جاہیں تو اس ترتیب کو
 جو پہلے سے خاطر شریف میں مرکوز تھی اور مباحثہ کے وقت مولوی محمد
 صاحب کے ساتھ پیرائے نوٹس لکھی ہے کاپیکو مانتہ سے دیئے دیتے
 ہیں اور جو آپ اپنی دانت میں نسخ و تحریف کے مباحثہ سے فارغ
 ہو چکے ہیں اور عرب ادعا محمد یونکے منوخت و محرفیت کتب مقدسہ
 کے مفرین تو اجمال اور اہمال کو جو آپ کی اکثر عبارات میں ہے
 جو ذکر صاف لکھیے کہ مباحثہ نسخ و تحریف کا کہ محمد یون اور عیسائیوں
 میں متنازعہ فیہ تھلے ہو گیا اور ہم نے مانا کہ ہماری کتب مستعملہ حسب
 اصطلاح اہل اسلام کے منسوخ و محرف ہوئی ہیں فقط —
 یہ آپ کے خط پہنچنے کے بعد ہمیں اقرار نسخ و تحریف کا ہو ثلث
 کے مسئلہ میں جو موافق ترتیب مقررہ سابق و حال کے تیسرے مسئلہ
 کے گفتگو کیا دے گی برخیزیدہ اقرار جسکی میں استدعا کرتا ہوں

کوئی نئی بات نہیں ہے بلکہ وہی ہے جو آپ نے مجمع عام میں علی
 رؤس الاشهاد اسکا اقرار کیا ہے لیکن واسطے رفع ایک بیچ کے
 جو جناب کی بعض عبارات میں واقع ہے مستدعی ہوا ہوں بالجملہ خلاصہ
 یہہ ہے کہ اگر باوجود ان عذروں کے جو اوپر مذکور ہوئے ہیں
 کرنا امر ضروری جانتے ہو تو اپنی کتب دنیہ سے ماہتہ دھو کر اور
 اونکو مبرا فی اصطلاح اہل اسلام کے منسوخ و محرف مانکر تثلیث کے
 میدان میں قدم رکھئے جب اس سلسلہ سے فراغت حاصل ہوگی تو حضرت
 خاتم الرسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے باب میں گفتگو کیا و گئی
 بہر حال جو اپنی بھیجی ہوئی کتابوں کا اپنے پاس رکھنا فضول جاننا سوا
 تینوں جلد میں خدمت میں واپس بھیج دینا امید کہ ان کی رسید سے
 مسرور فرما دیں اور یہہ جو آپ نے لکھا تھا کہ شاید وقت اختتام کے
 ادسکا (یعنی سپر نگر صاحب کی کتاب کا) ترجمہ اردو میں کیا جاوے
 سو میری دانت میں اس کے ترجمہ میں مصروف ہونا تضيغ اوقات
 ہے کیونکہ اس کتاب کے مطالب کچھ میزان الحقی سے زیادہ ہیں
 سو میں ازراہ خیر خواہی صلاح دیتا ہوں کہ اگر تیار نہ ہو تو
 عی جناب

ڈاکٹر دیود فریدرک اسٹراس صاحب کی اردو میں ترجمہ کی جاوے
تو بہت مفید ہوگی +

الراق
بند ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب ۲ شعبان ۱۳۲۷ مطابق ۲۴ مئی ۱۹۰۸ء

جناب ڈاکٹر صاحب شیفتہ محبان ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب سلامت
بعد از سلام عرض یہ ہے کہ جناب کا خط معہ اُن تین کتاب انگریزی کے جو
میں نے آپ کے مطالعہ کو بھیجیں پھنچا جواب میں ان دو بات پر اکتفا
کرتا ہوں اولاً تعجب کرتا ہوں کہ تائمس پائین اور ڈاکٹر اسٹراس
صاحب سے لوگوں کی کتاب آپ کو پسند میں یہ تو مسیحی نہیں بلکہ مملکت
میں سے ہیں نہ نبی کو مانتے نہ وحی کے قائل ہیں اور نہ موسیٰ عیسیٰ کو
برحق جانتے اور معجزہ سے بھی انکار کرتے ہیں وہ تو وحدۃ الوجود
اور دہریہ کی قسم سے ہیں اور اس مرحلہ سے کہ انکی کتاب آپ کے
نزدیک معقول محسوس ہو تا ہے کہ شاید جناب بھی انکے زمرہ میں
سے ہیں خانہ ملت اسلامیہ میں بھی ایسے لوگ ہیں کہ ظاہر میں محمدی
اور باطن میں دہریہ ہیں اور یہ کہ ان صاحبوں کی کتاب ولایت

بے روک ٹوک طبع میں آئی ہیں یہ کچھ اسکی دلیل نہیں کہ گویا دوسرے
 کتاب حق یا مسیحوں کے نزدیک پسندیدہ ہیں جیسا آپ کو یہی بخوبی
 معلوم ہوگا صرف منکرین کی سمجھ میں دے محفول ہیں اور بس اور
 سچی علما سے ان کتابوں کے جواب برسوں سے بخوبی ادا ہوئے
 ہیں چنانچہ ان کتابوں میں سے جو منکرین مذکورہ کے اعتراضات کے جواب
 میں لکھی گئی ہیں دو میرے پاس ہی موجود ہیں ایک انگریزی اور ایک
 جرمنی زبان میں اگر آپ چاہیں کہ انکو ملاحظہ کریں تو وہ جو انگریزی زبان
 میں ہے آپ کی خدمت میں یہ سجدہ نگار اس میں تامل پائے اور گئے اور
 ہوم کے اعتراضات کے جواب مسطور مذکور ہیں اور وہ جو جرمنی ہے
 ان کتابوں میں سے ایک ہی جو ڈاکٹر اسٹر اس کی کتاب کے جواب میں
 لکھی گئی ہیں ثانیاً یہ کہ آپ فرماتے ہیں کہ مارٹن لوتھر نے مصنفہ ڈاکٹر اسٹرنگ
 صاحب محض بے اصل و بے بنیاد ہے پس التماس کرتا ہوں کہ آپ
 ان مواضع کو جنہیں اب محض بے اصل بتاتے ہیں نشان دیکھئے
 معہ اپنے اعتراضات کے اور میں ڈاکٹر اسٹرنگ صاحب کے پاس
 بھیج دوں گا شک نہیں کہ صاحب موصوف جو عربی میں عالم کمال ہی

اپنے جواب میں بتاویگا کہ اسکا قول صحیح اور آپ کا قول محض بے
اصل ہی فقط

الرا بنده کشش فدر صاحب
۲۹ مئی ۱۹۲۷ء

جناب بادر یہاں حب شفیق مخلصان کشیش فدر صاحب سلامت
بعد ما وجب کے التماس میں یہ ہے کہ جناب کا خط مرقومہ ۲۹ مئی رسالہ
پہنچاؤ کے دیکھنے سے مجھے کمال تعجب ہوا کہ جناب نے یہ کہان سے نکالا
کہ میں اونکی کتابوں کو معقول سمجھتا ہوں میں نے تو صرف یہی لکھا تھا
کہ وہ کتابیں میرے مطالعہ میں رہی ہیں اور پُر ظاہر ہے کہ کسی کتاب
کے مطالعہ میں رہنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ آدمی اونکا معتقد ہی
ہو جاوے ہر چند وہ میرے مطالعہ میں رہیں لیکن وہ میرے
معتقد علیہ اور میرے نزدیک معقول نہیں ہیں لیکن جناب نے اربکے
تیز فہم میں اپنی تیز فہمی کو کام فرما کے کچھ اور بھی مطلب گڑ لیا
اور طرہ او سپر یہ ہوا کہ زبان قلم سے کچھ ان کہنی ہی کہہ ڈالی
اب اسجائے جتنی آپ کی تیز فہمی اور سخن شناسی کی توصیف کیا کرو
سو سجا اور مناسب ہے۔ کیا آپ یہ نہیں جانتے کہ ہمارے نزدیک

دشمن اور برائے والا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا خیر البشر علیہ الصلوٰۃ
والسلام کے دشمن اور برائے والا کی برابر ہے پس اسی جہت سے عجیب
لکھنا والا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اور حضرت سرور کائنات کا دونوں
برابر ہیں جیسے مثل مشہور ہے سگ زرد ویرا در شغال — پس اب صاف
ظاہر ہے کہ وہ کتابیں بہلانا ہمارے نزدیک کاہیکو معقول ہونگی — اور عجیب
کہ جناب مولوی رحمۃ اللہ صاحب نے آپ کی نسبت ایک لفظ گریز کا لکھا،
وہ آپ کو ایسا ناگوار گذرے کہ آپ نے مولوی صاحب موصوف کو لکھا کہ امر مجاہد
میں ایسے لفظ کا لکھنا خلاف تحریر اہل تہذیب کے ہے حال آنکہ وہی لفظ آپ
پہلے جناب مولوی آل حسن صاحب کو لکھ چکے تھے — کیا آپ کا یہ
لکھنا کہ اس مرحلہ سے کہ اذکی کتاب آپ کی نزدیک معقول ہے یہ شہ
ہوتا ہے کہ شاید جناب ہی لکھنا مرہ میں سے ہیں (م) خلاف تحریر اہل تہذیب
نہیں ہے یا اب کون امر مجھے مانع ہو سکتا ہے کہ میں ہی اسکے جواب میں
اس جہت سے کہ اوں کتابوں میں جو آپ نے میرے پاس بھی نہیں دیا
سی باتیں الحاد کی تھیں اور آپ اوں کتابوں کو معقول سمجھتے ہیں
آپ کو محمد نہ کہوں یا اس سب سے کہ آپ نے مجھ عام میں احکام

تورات کے منسوخ ہونیکا اقرار کیا اور عہد جدید میں سات اہتہ جگہ تخریف کے
 موقع ہوئے اور نیش یا جالینک ہزار جگہ نسخ متعددہ میں ایسے سہو کا
 کو کہ جسکے سبب سے درس کے درس حاشیہ سے متن میں داخل ہو
 اور بہتر سے درس جو اصل متن میں تھے خارج ہو گئے اور درس کے
 درس بدل گئے اور اس جلسہ میں آپ نے تسلیم کر لیا یہ کہا جاوے کہ
 آپ اپنے دل میں تو دین عیسوی کے باطل ہونیکے مقرر ہیں اور اپنی کتب
 مقدسہ کو منسوخ و محرف ہی جانتے ہیں اور ہرگز انکا آپ کو اعتبار نہیں
 لیکن صرف بسبب خواہش و غرض دنیوی کے آپ اس دین کو ظاہر
 بہتے ہیں اور اسی لئے ان محرف کتابوں کے حامی بن رہے ہیں
 یا اسبات کا لحاظ کر کے کہ عمر بہر تو آپ کلیہ لو تہیرین کے مرید رہیں
 اور اب صرف کئی فیئے سے جو چرچ اف انکلمہ میں داخل ہو گئے
 ہیں گمان کیا جاوے کہ اس میں یہی وہی غرض دنیاوی سبب پڑی
 ہو کیونکہ اب آپ کو انگلستان میں رہنے کا ارادہ ہے جبکہ میں نے
 آپ کے دلی رفیق سے ہی سنا ہے یا اسکا سبب ایک امر خاگی ہو گیا کہ
 اور لوگ کہتے ہیں یا اس مشہور قول المر یقیس علی الغفہ کے طرف

حیال کر کے یہ کہا جاوے کہ آپ خود دہریہ ہیں پس اس لئے اور دیکھو
یہی آپ اپنا ہی سانس چھتے ہیں اور اب آپ کی بعینہ وہی مثال ہے
کہ ہاتھوں ہندی پیروں ہندی اپنے وطن اور وندیدی لیکن اربک
یہ باتیں مناسب نہیں ہیں اور خلاف داب و تحریر و تہذیب ہیں تو
اس واسطے میں آپ کی نسبت نہیں لکھتا اور یہ جواب فرماتے ہیں کہ جہاں

ملت اسلامیہ میں ایسے لوگ ہیں کہ ظاہر میں محمدی اور باطن میں دہریہ
ہیں سو یہ بھی آپ کا حسن ظن ہے بہلاؤ کو کس بات کا ڈر ہے کہ جو کچھ
اونکے دلیں ہے سو علانیہ ظاہر کریں مان عیائیموں میں البتہ نزار مالو
ایسے ہو گئے ہیں جانیچہ چمن اور فرانس اور امریکہ بلکہ خود انگلستان میں
یہی اس امر کا بڑا پرچار ہے اور چھپے چھپائے نو ہندوستان میں یہی
بھتیڑے ہیں — اور اسٹر اس کی کتاب کے بابت جو آپ لکھتے
ہیں کہ میرے پاس اس کے جواب میں ایک کتاب جرمنی ہے سو مقام
تعجب ہے کہ مجمع عام میں مباحثہ کے وقت میں نے اون بہت سے استاذ
میں سے جو ڈاکٹر اسٹر اس صاحب نے کہے ہیں صرف ایک ہی اعتراض
پیش کیا تھا یعنی جو درس آباب اول میں ہے بتاؤ آپ سے

اوسکا کچھ نہی جواب نہ بن پڑا بخیر اس اقرار کے کہ غلطی کچھ اور ہے اور
 تجھ پر کچھ اور لیکن شاید آپ یہہ عذر کریں کہ لب لباب رعب جمع کے میر
 مونہ سے جواب اوسکا نہ نکل سکا تو خیر اب سہی میں چند اعتراض جو
 ذاکر اسٹر اس صاحب نے فقط اول ہی باب متی پر کئے ہیں لکھتا ہوں
 آپ اوشکا جواب جرمنی کتاب سے ہر بانی کر کے لکھ بیجئے **اول**
 یہ کہ درس ۲، باب اول متی میں یون لکھا ہے کہ سب پشیتن اپس
 سے داؤد تک چودہ پشیتن ہیں اور داؤد سے اوسوقت تک کہ
 بابل کو اوہتہ کر چلے گئے چودہ پشیت ہیں اور بابل کو اوہتہ جانے سے
 مسیح تک چودہ پشیت ہیں پس اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ
 انیس نامہ میں چودہ چودہ پشیتوں کی تین قسمیں ہیں حالانکہ
 یہ غلط ہے اس لئے کہ اگر سب نام گئے جاوین تو حضرت ابراہیم سے حضرت
 داؤد تک تو البتہ جب چودہ ہوتے ہیں کہ حضرت ابراہیم اور حضرت داؤد دونوں
 قسمیں اول میں داخل ہوں اور قسمت دوم میں یہ کیا کو لیکے پورے
 ہوتے ہیں لیکن قسمت سیوم میں سب نام حضرت عیسیٰ سمیت صرف
 تیرہ ہیں پس متی نے سہو سے ایک نام چھوڑ دیا کس لئے

کہ کاتب کے سہو کا تو کھان نہیں ہو سکتا اس لئے کہ پورے مری فی جی پر
 اعتراض کیا تھا و و س را یہ کہ قسمت دوم میں جو حضرت سلیمان
 سے شروع اور یسکینا پر ختم ہوتی ہے متی جو ڈہ ہشتمین بتلاتا ہے
 حال آنکہ تواریخ کی اول کتاب کے باب تیسرے کو ملاحظہ کرنے سے
 صاف معلوم ہوتا ہے کہ اوسے زمانہ یعنی حضرت سلیمان سے یسکینا
 تک ۱۸ ہشتمین ہوئی ہیں اور اسی باب میں نیومن صاحب یسف
 کے راہ سے کہتا ہے کہ دین عیسوی میں ایک ورثین کو ایک ماننا پڑا تھا اب
 ۱۸ اور ۳ کو ہی ایک ہی کہنا پڑا کیونکہ کتب مقدسہ میں تو غلطی کا
 احتمال ہو ہی نہیں سکتا۔ تیسرا یہ کہ متی درس ۸ میں
 عوزیا کو یورام کا بیٹا لکھتا ہے حال آنکہ وہ اسکے پڑپوتے کا بیٹا ہے اور
 متی نے غلطی سے تین بادشاہوں کو چھوڑ دیا، جیسا کہ درس ۱۱ و ۱۲ باب
 ۳ کتاب اول تاریخ سے ظاہر ہے۔ چوتھا یہ کہ درس ۱۱ میں متی
 نے یسکینا کو یوشیا کا بیٹا لکھا ہے حال آنکہ وہ اسکا پوتا تھا اور یہاں ہی
 متی سے ایک نام جوت گیا یا پنچوان متی نے یسکینا کے بہائی لکھے ہیں
 حال آنکہ عہد عتیق کی کتابوں سے اسکا کوئی بہائی ثابت نہیں ہوتا

بلکہ وہ اپنے مایا پ کا ایک لوتا بیٹا بنا لیا اور اس کے باب کے نو بن بھائی تھے
 چھٹا منی زور بابل کو شلتائیل کا بیٹا لکھتا ہے حال آنکہ وہ اسکا
 بیٹا تھا اور فدا یا کا بیٹا ہے ساتواں منی نے ابیود کو زور بابل کا
 بیٹا لکھا ہے حال آنکہ اس کے بیٹوئین یہ کسی کا ہی نام نہ تھا پس جب
 ایک لب نامہ میں جناب منی نے اتنی غلطیاں کی ہوں تو انکی کتاب
 میں تو خدا جانتی غلطیاں ہونگی لہذا اس صاحب کہتے ہیں کہ جب
 یہ ثابت ہوا کہ مورخ کی تحقیق میں فتور ہو تو اسکا کلام قابل اعتبار
 نہیں سوا اسکے اس صاحب نے لب نامہ پر اور بھی اعتراض
 کئے ہیں مگر سب خوف طوالت اسٹے ہی پر اکتفا کیا گیا ہے آپ کے
 اخلاق سے امید دار ہوں کہ اسکے جواب سے مطلع فرمائے۔
 اور یہ جواب نے لکھا کہ اسپرنگ صاحب کی کتاب پر جو اعتراض ہوں
 او سپرنگ صاحب نے دیکھے انکے جواب و ثانیہ طلب کئے جاوین گے
 سو اسمیں ہی بندہ کے نزدیک کوئی فائدہ متصور نہیں ہے
 کیلئے کہ جب ہم لوگوں نے آپ کی کتب مقدسہ کو بے سند ثابت کر دیا
 اور اسمیں غلطیاں فاحش ظاہر کر دیں کہ چلو آپ نے ہی مان لیا

اور ایسا ہی میزان حق کی وہ عمارت میں جو نسخ سے متعلق ہیں اور اول
خط میں اولی نقل لکھی گئی ہے خلاف واقع ثابت کر دی گئیں تو آپ نے
اس کے جواب میں سوا سے لفظ خیر کے کیا کہا پس ڈاکٹر اسپرنگر صاحب سے
بھی یہی توقع ہے — اب ہمارے آپ کے بنی نوع ہونیکے حقوق ہمواس
مرحلہ پر لانے میں کہ ہم محبت دلی اور رحم کی راہ سے دو ایک بات آپ
سے کہیں اور امید دار ہیں کہ آپ اوہنین مائین اور وہ یہہ ہیں کہ آپ
جو اپنے دین کو حق اور رب ادیان کو ناحق جانکر ایک زمانہ کے ساتھ برسر
پہ خاص ہیں اور کسیکے روبرو آپ کی بات کو فروغ نہیں ہوتا اور نہ آپ
کے دلائل فروغ پانے کے لائق ہیں حتیٰ کہ بت پرستوں پر بھی آپ کے
دلائل محبت نہیں ہو سکتے سو آپ کا یہہ قول و فعل محض لایعنی اور غیر مفید
اور یہہ بات صرف ہم ہی نہیں کہتے بلکہ بعض عیسائی بھی ایسا ہی کہتے
ہیں اور مشنیوں پر ہستے ہیں چنانچہ آپ کو یہی معلوم ہوا ہو گا اور
یہہ بھی آپ خوب جانئے کہ مشنیوں نے جو دھوم اور شامی ہتی اور
اہل اسلام اور کسی طرف التفات نہ کرتے تھے تو یہہ بات محض اسلئے کہ
کہ ان کے بڈیان کو یہہ وہ سمجھ کر چپ ہو رہتے تھے اب جو حد سے متجاوز

ہوا تو ان لوگوں نے بھی کمر باندھ ہی اور جواب کے لئے مستعد ہوئے چنانچہ
 چند کھتا میں آپ کی نظر سے گزری ہیں اور بعض اور گزرنے والی ہیں
 لیکن میں تعجب کرتا ہوں کہ آپ اپنی بہولی بیٹیوں کو چھوڑ کر دوسری
 طرف کیلئے متوجہ ہوئے ہیں آپ کے وطن میں (جنگا حق) آپ کے ذمہ
 زیادہ ہے اور بموجب قول جناب مسیح علیہ السلام اونکی ہدایت آپ کے
 ذمہ پر ہے (بہت سے ایسے لوگ ہیں جو خدا کو بھی نہیں جانتے اور
 نہ مسیح اور موسیٰ علیہما السلام کو پس آپ کو بموجب اپنی کتاب کے اونکی
 ہدایت کی طرف مشغول ہونا چاہیئے اور پیکار غریب مسلمانوں سے بات دہونا
 محبت کی راہ سے عرض کرتا ہوں کہ بحث کے بہانہ سے دوسرے لوگوں کو
 سخت باتیں کہنی پہلے مانسوں کا کام نہیں ہے نہیں تو پہلے لڑنے کے لئے
 بازاری لوگ بہت ہیں علماء کو خدا نے علم کے جہت سے فضیلت دی ہے
 اونکو اپنی زبان سے حکمت اور مصلحت کی باتیں نکالنی چاہیں نہ یہود
 اور ملاحین و نہ بموجب مشہور جواب ترکی بتر کی اقتداء جو کچھ فرمائیں گے
 ویسا ہی عرض کیا جائیگا *

الرابضہ ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب ۳ مرقومہ یکم جون ۱۹۵۲ء

جناب ڈاکٹر صاحب مشفق مخلصان محمد وزیر خان صاحب سلامت
بعد ما وجب عرض یہ ہے کہ نامہ نامی مورخہ یکم جون پنچا اور بندہ اسکے
مضمون سے آگاہ ہوا جناب کی اس بات سے کہ آپ نے یائین اور
اسٹر اس وغیرہ منکرین کی کتابوں کے حق میں فرمایا ہے کہ

میری معتقد علیہ اور میرے نزدیک معقول نہیں ہیں۔

میں بہت خوش ہوا اور آپ کے اس اقرار سے میرا وہ شبہ کہ
انکی تعینات آپ کے نزدیک معقول ہیں دور ہوا مگر یہ کہ میں اس
شبہ میں پڑا تھا کچھ تعجب نہیں کیونکہ آپ کے خط سے مجھے وہیابی
معلوم ہوا تھا اور کیوں نہ ہو آپ نے تو اول ان منکرین کو ہی علامہ

مسحیہ کہا یہ آپ لکھتے ہیں کہ اگر سامی جناب مطالبہ مضامین
مذبحہ کتب مذکورہ را با مطالبہ مضامین کتب مرسلہ حال نقاب
کردہ از عدل و انصاف نمی گذشتند الخ یہ آپ کہتے ہیں کہ

یہ سچو اہم کہ براہ ہدائی بہ نیت احقاق حق بسیر و مطالعہ کتب مرقومہ بالا
بردارند الخ یہ خط کے آخر میں بھی کہ۔ از روی خیر خواہی اصلاح
میدہم کہ اگر کتاب ڈاکٹر اسٹر اس صاحب در اردو ترجمہ فسرمانند

بنا مفید و ابد سند شاید یہ الفاظ جناب کو یاد نہ رہے لیکن میری دانستہ میں
 ان الفاظ سے کہ آپ نے پے تعین اور یہ تشخیص لکھے کوئی اور بات
 صادر نہیں ہوتی مگر یہ کہ ان سب مصنفین کی کتاب آپ کے نزدیک
 معقول ہیں خیر اب تو معلوم ہوا کہ انکی کتب آپ کے نزدیک معقولہ علیہ
 نہیں پس میرا مطلب حاصل ہوا آپ خط مرقومہ حالی میں کہتے ہیں
 کہ اب کون امر مجھے مانع ہو سکتا ہے کہ میں بھی اس جہت سے

کہ ان کتابوں میں جو آپ نے میرے پاس بھیجے تھیں بہت سی
 باتیں الٰہی و کی نہیں اور آپ ان کتابوں کو معقول سمجھتے ہیں آپ کو
 الحمد للہ کہوں الخ آپکا یہ مسئلہ صرف اسوقت درست ہوتا کہ میری
 بھی ہوئی کتابوں میں ایسی باتیں ہوں کہ مسیحی اعتقاد سے بظاہر
 ہوں لیکن جو جوہر اکثر اسپر تکر صاحب محمد اور قرآن کے ابطال
 میں لکھا ہے اگرچہ آپ کے نزدیک الٰہی و یہ اصل ہو کر کچل اور
 مسیحی اعتقاد کے موافق اور مطابق ہی مگر ان شکرین کی کتابوں میں
 جینکی نشانہ ہی آپ نے کی ہے بہت ایسی باتیں ہیں کہ دین محمدی سے
 یہی برخلاف ہیں لہذا وہ شخص جس نے انکو معقول جانا پھر محمدی نہ رہا

پس آپ کا مسئلہ یہاں اور بیوقوف نکلا۔ اور یہہ جو آپ نے ان اعتراضات
 کے جواب مجھے درخواست کیے جنکو داکٹر اسٹر اس صاحب
 نے متی کے نسب نامہ کے حق میں وارد کیا ہی اسکا جواب یہہ ہے
 کہ ایسے شخص کے اعتراضات کے جواب جو آپ کے نزدیک ہی
 معقول اور معتبر نہیں ہیں کس واسطے آپ کو لکھوں یا جرمی کتابوں
 نکال دالوں جب وہ معتبر و معتمد علیہ ہی نہیں تو اس کے اعتراضات کا
 یہی یہی حال ہوگا اور اگر آپ تعصب کی راہ سے یا کسی اور سبب سے
 کہو گے کہ صاحب کی ادربات تو میری معتقد علیہ نہیں مگر یہہ میرے
 نزدیک معقول ہے تو بات یہہ ہے کہ جناب اول ثابت کیجئے اور
 بتائیے کہ مسیح کا نسب نامہ جیسا کہ اب متی کے پہلے باب میں درج
 ہے اُسی طور پر اس انجیل میں نہیں ہے جو محمد کے وقت میں نہی
 اور جب کو قرآن میں انزل من اللہ کہا ہے اگر اسمین اور طرح کی
 تو بات تمام ہوئی پہر کیا جواب چاہئے اور اگر اس انجیل میں بعینہ
 ویسا ہی ہے جیسا اب کی انجیل میں تو ہر محمدی کو یہی یقین ہوگا
 کہ متی جواری نے کچھ خلاف نہیں لکھا بلکہ داکٹر اسٹر اس صاحب

غلط سمجھا ہے۔ اور اور بات جواب نے خط مذکور میں مہم طور
 کی ہیں انکا جواب یہ ہے کہ وہ بائین ایسی نہیں ہیں کہ ان
 کچھ توجہ اور جواب چاہیے فقط

الراکشیش خندہ صاحب م۔ جون سنہ ۱۸۵۴ ع
 جناب پادری صاحب شفیق غلصان کشیش خندہ صاحب سلامت
 بعد ما وجب کے التماس یہ ہے آپ کا خط مورخہ ۲ جون سنہ حال پہنچا
 مجھے کمال حیرت ہے کہ آپ نے میرے دونوں خطوں کے جواب میں
 مضمون مثل مشہور سوال از آستانہ جواب از ریسمان کو خوب
 ہی نبایا ہے یعنی آپ نے میری ایک بات کا یہی جواب نہ دیا بلکہ
 صرف اپنی ذکاوت کے اظہار کے لئے میرے خط اول کے دو تین
 جملہ نقل کر کے یہ لکھا کہ آپ اُنکے سبب سے دھوکا کھا کے یہہ سمجھ گئے تھے
 کہ میں اُن کتابوں کو اپنا معتقد علیہ جانتا ہوں حال اُنکے یہہ مطلب
 کسی طور پر اُنہیں نہیں نکلتا آپ نے اپنی خوش فہمی سے جو کچھ چاہا
 سمجھ لیا کیونکہ جو کچھ میں نے اُنکے باب میں لکھا تھا سو محض آپ کے
 الزام دینے کے لئے لکھا تھا نہ یہ کہ العباد بالہ من آیت کتابوں کا

بیت از خط و کتابت

زیرا که در جوها تیکه بعضی علماء بابت قدامت این نسخه پیش کرده اند آنهمه را
 میکانس رد میکند و میگوید که اگر این وجود درست تسلیم کرده شوند تا هم بر اصل
 نسخه قدیمه صادق خواهند آمد که از آن این نسخه نقل برداشته شده است
 نه برین نسخه و آنچه پادری صاحب ذکر ترجمه با نهاء سربانی و لاطینی و کاپی و امینی
 نموده حاله جلد دوم را رضا صاحب کرده اند پس این معامله عی حجت افزاست
 چرا که در ترجمه سربانی نامه دوم بطرس و نامه یهودا و نامه دوم و سیوم یوحنا
 و مشاهدات یوحنا مفقود است و در س ۴ باب نامه اول یوحنا و زورس ۱ تا ۱۱
 باب انجیل یوحنا هم در آن نیست چنانکه بار رضا صاحب در صفحه ۲۰۴ و ۲۰۵ جلد دوم
 نوشته است و لارڈ نزد صفحه ۳۲۳ جلد چهارم کتاب غنمیسکار که مشاهدات
 یوحنا در قدیم نسخه با سربانی بنوده است و بار سربانی بر یوس یعقوب بران شرح
 هم نوشته اند و ای بجز و نیز در فهرست خود نامه دوم بطرس و نامه دوم و سیوم
 یوحنا و نامه یهودا و مشاهدات یوحنا را فرو گذاشته است و همین را که دیگر سربانی
 است و ذکر اکثر بسن میگوید که کلیله یا نامه دوم بطرس و نامه دوم و سیوم
 یوحنا و نامه یهودا و مشاهدات یوحنا را تسلیم نمی کردند و کلیله عرب نیز همین
 حال داشتند باز بار رضا صاحب در صفحه ۳۴۳ جلد چهارم بابت ترجمه لاطینی

که از صدی پنجم تا پانزدهم در آن بسیار خرابیها و الحاقات شده اند و در صحت
 ۴۷۴ مینویسد که اینهم ضرر در یاد داشته شود که هیچ ترجمه مثل ترجمه لاطینی خراب
 نگردیده شده است ناقلان آن بحال بی احتیاطی فقرات بعضی کتابها را
 در دیگر درج کردند و عبارت حاشیه ای بمن در آورند و لارڈز بصفتی ۴۵۴
 جلدهایم مینگار که نام فلیمان را بعضی کان واجب التسلیم نمی دانستند
 پس چون حال ترجمه را چنان باشد که در ترجمه سریانی نام دوم بطرس نام
 یهودا و نام دوم و سیوم یوحنا و مشاهدات یوحنا نباشند و بسیار
 در آن یافته نشوند و در ترجمه لاطینی خرابیها اقسام و الحاقات کرده شوند که
 درین ترجمه نسبت به ترجمه دیگر زیاد تر خرابی باشد قول یادر یصاحبه که آن ترجمه
 از ترجمه حال بالکل مطابق هستند چه پوچ و لغو برآمد افسوس که یادر یصاحبه
 اخفاء امر حق میکنند و برای مخالطه ای مردمان و مفاد خود چه سخنها و ناروا
 و نامناسب مینویسند خدایتعالی ایشان را راه راست نماید و از تعصیبهای
 فحشاء صلیب و جوه و دلایل بخوبی ثابت شد که این مجموعه عهد جدید استعمله حال
 هرگز بملک عرب بدین صفت نبود و آنچه یادر یصاحبه باب اختلاف گوید گیس
 اسکندریه نوس گوید گیس و الیها نوس نوشتند که در کتابشان را غیر حق نقل کرده ام و میفرماید

وسخنی است از سخنان ناراست و غیر حق ایشان من میگویم که هرگاه یادداشت
 تسلیم کردند که درین نسخه بازیاوه تراخلاف قراءت و نقل پس نسبت به
 نسخها، دیگر پس میان قول ما و قول پادری صاحب چه فرق است فاما تخصیص
 نسخه با انجیل پس دعوی است بلا دلیل زیرا که لفظ مانسکرت یعنی نسخه لفظ
 عام است در آن تخصیص انجیل نیست و اگر بالفرض حاصل کرده شود و تخصیص
 عهد جدید چگونه نمیشود باشد بلکه عهد عتیق و جدید هر دو در آن شامل خواهند بود
 و آنچه پادری صاحب مینویسد که من اقوال او تهر و کالون را خلاف فهمیده
 و در آن مبالغه کرده ام پس صرف از زبان گفتن پادری صاحب فائده نمیبخشد
 اگر من مبالغه کرده بودم میبایست که بدلائل ثابت میکردند قول من را
 جناب حق گفتند **الحاق قول** عجب تا شائست هرگاه مادر خط سیوم و چهارم
 ثابت کردیم که از کلام مجید برگزیده ثابت نمیشود که همین مجموعه عهد جدید بحضرت عیسی
 وحی کرده شده بود و نه این عقیده اهل اسلام است و باز در این خط نیز با قوا
 علماء مسیحی بخوبی تمام بپایه ثبوت رسید که کلیسایانی جمیع کلیسای عربی کتابها
 این مجموعه را مسلم نمیداشتند و نه این کتابها در نسخ نشان بوده اند یا زیاده
 صاحب از آیات کلام مجید در باب این تمامی مجموعه چگونه استدلال میکنند

طرفه تر اینکه از راه جبارت و جرات میگویند که ما نمی دانیم که مفسر این
 این آیات را چه تفسیر میکنند و از تفسیر ایشان ما را کار نیست الخ بنحو
 هذیان همین سخن را میگویند که چه و ما موند بر بی بات البته تفسیر مفسران که
 تمامی عمر خود را در تحصیل علوم عربی صرف کرده اند از قول بادر یصاحب که
 در زبان عربی مرتبه طفل ابله بخوان هم ندارند نزد دانشمندان بدارج فضل
 و اعلی واجب التسلیم است قطع نظر ازین اگر همین قرا بخواند یافت که در امر
 تسلیم اقوال مفسرین ضرور نباشد بادر یصاحب از دین خود دست پشتن
 خواهد افتاد و هیچ سخن ایشان پیش نخواهد رفت و آن آیات را که تاویل کرده
 سفید خود قرار داده اند قطعاً زائل و مستاصل خوانند گشت مثلاً درس ۳۲
 باب ۱۱ انجیل مرقس قول حضرت عیسی بدین طور منقول شده است و حقیقت
 آن روز و آن ساعت سوا پرند ملائکه آسمان و نه فرزندی هیچکس مطلع نیست
 و در همان انجیل در درس ۲۹ باب ۱۲ میفرمایند الرب المبارک واحد بازور
 و در ۲۹ باب ۱۳ انجیل یوحنا حضرت عیسی چنین میفرمایند که پدر من از من
 بزرگ است بازور در ۱۶ باب ۱۹ انجیل متی میفرمایند که تو مرا خوب تر
 مگو زیرا که خوب تر نیست مگر واحد یعنی خدا بازور در ۱۴ باب ۱۱ انجیل

میفرماید که من پیش پدر خود و پدر شما و خدای خود و خدا می شام خواهم رفت و باز
 در باب پنجم همان انجیل فرموده است که من از خود هیچ نمیتوانم کرد پس کنو
 مانمیدانیم که مفسرین این در سههارا چگونه بیان کرده اند و از تفسیرشان
 باز آکاری نیست زیرا که مضمون ظاهر و آشکار است مگر اینقدر میدانم که
 اگر درین الفاظ مضمونی هست البته همین است که حضرت عیسی بشربودند و
 علم غیبی داشتند و علم قیامت بحضرتشان نبوده است و خدا از ایشان
 بزرگتر است که پروردگار ایشان و جلایان است از لفظ پدر هیچ تخصیص
 عیسی نمیتواند شد بلکه خود حضرت عیسی خدایتعالی را بوجهی که پدر خود میگویند
 بهمان وجه پدر دیگران هم میگویند و همین طور در رس ۲ باب ۱۱ متی قول حضرت
 یحیی مرقوم است که تو بکنید زیرا که با دشت است آسمان نزدیک شد ازین
 و رس عیسیایان فهمیده اند که حضرت یحیی درین مقام بشارت حضرت عیسی
 میدهند که بعد ایشان آمدند و در رس ۱۱ باب ۱۱ متی همین طور قول حضرت عیسی
 منقول است که تو بکنید زیرا که با دشت است آسمان نزدیک شد پس این
 که این را مفسرین چه معنی کرده اند و نه از تفسیرشان ما را غرضی هست اگر معنی
 هست همین است که چنانکه حضرت یحیی بدان الفاظ بشارت حضرت عیسی را

بودند حضرت عیسیٰ نیز بهین الفاظ بشارت آنحضرت صلی الله علیه و سلم
 دادند و در انجیل یوحنا سوال فروسیان از حضرت یحیی چنان مذکور است
 که ایشان پرسیدند که تو کیستی آیا مسیح هستی حضرت یحیی جواب دادند
 باز پرسیدند آیا توان نبی هستی گفتند آن نبی هم نیستم در نیتقام معلوم نیست
 که مفسرین این را چه تاویل میکنند و از تفسیر تاویل شان مارا کار میسر نمیست
 اگر معنیست یحیی است که از نبی آنحضرت صلی الله علیه و سلم مراد هستند قول
 عیسا ئی همان است که جمله تعلیمات انجیل تسلیم میکند الخ **اقول** اولایر ج
 ما ز سخن مانیت زیرا که ما نوشته بودیم که پیش فرقه پادری صاحب ^{کاتولیک} و من کاتولیک
 و غیره عیسا ئی نیستند پادری صاحب کتب شب ^{چوبلی} و غیره لحظه مطالعه کنند
 و فرقه پروٹسٹانت در زمانه متبرکه که آنحضرت صلی الله علیه و سلم خود نبوده اند با عیسا
 آئزمان کدام مردمان هستند دوم ازین جواب بطلبید پادری صاحب نیز نمی بر آید
 زیرا که ما می بینیم و این سخن انظر من الشمس است که در تعلیمات و مسائل فرقه
 پروٹسٹانت و در من کاتولیک و گریک و غیره اختلاف و تفاوت بسیار
 مثلا رومن کاتولیک در عشا ئی ربانی قائل بجنوری حضرت عیسه هستند و آنرا
 سجده کردن فرض میدانند و هر که از این انکار کند از امتناع میگویند و

بر دشت طوطی همچو امور را بست پرستی می نامند و علی هذا القیاس هر فرقیه
 همین دعوی میکند که صرف نامردمان بر تعلیمات انجیل عمل میکنند و باقی
 دیگر فرق را گمراه هستند چنانچه فرق ایرین و نسطوریه و یعقوبیه و غیره همین
 دعوی میکنند حال آنکه اینها همه مبتدع نامیده میشوند پس هرگاه حکم
 کلی را در موم این فرقها مبتدع قرار دادند پس بکدام رو حکم همان کلی
 فرق بر دشت طوطی مبتدع قرار داده نشود **قوله** و اسپینوزه یهودی بود و
 بسبب ایمانی خود از جمله یهودیان خارج کرده شد **الحاق اول** است که
 ایم بلکه پادری صاحب تتم کرده اند که باز قصد اغیر حق دروغ نوشته اند که اسپینوزه
 را یهودی نوشته و از مسیحیت او انکار کردند پادری صاحب در سایه کلوپیدا
 یعنی ملاحظه کنند که در آن مرقوم است که اسپینوزه عیسائی شد و نام او باروق
 نهاده شد ولیکن بعد عیسائی شدن خود را بنی دکت می نامید و در
 آن سیکلوپیدیا بر بنیکام مرقوم است که اسپینوزه مسیحی شد و در کلیسا او را
 و کالوین میرفت **قوله** و انچه جناب در باب نسب نامہ بگوید این نوشته اند که
اقول ما هیچ بیجا نوشته ایم بلکه جواب های پادری صاحب خود بیجا هستند
 و ایشان صرف قلم را تکلیف دادند و کاغذ را خراب کردند چنانچه این امر بر

شخص بنفذه خطه اصرح و آشکار خواهد شد و آنچه با پدر صاحب مینویسد که
 هرگاه قسمت دوم از نام داود علیه السلام شروع هست چنانکه مریدان
 کردم پس پشت اخیر یعنی پشت چهاردهم پوشیا هست و یهکینیا پشت اول
 از قسمت سیوم هست مرتج خلاف واقع هست زیرا که در درس الباب
 متنی مرقوم هست که یهکینیا پدر پوشیا و برادرانش زمان رفتن بابل بوجود آمده
 بودند پس اگر یهکینیا اول شخص از قسمت سیوم باشد لازم آید که بروقت رفتن
 بابل پوشیا زنده باشد و در آن روزهای یهکینیا پیدا شده باشد حال آنکه این صریح
 غلط است چرا که پوشیاست سال قبل ازین مرده بود و یهکینیا هنگام قید شدن
 و بابل رفتن هشت ساله بود و چند ماه در یروشالم سلطنت کرده بود و بنا برین
 مشکلات کلاک صاحب یهویا قیم پدر پوشیا را یک پشت قرار داده چهارده
 کامل میکند و مینویسد که قاتل میگردد که در رسال بدین طور باید خواند که یهویا قیم
 پدر پوشیا و برادرانش یهکینیا یهویا قیم بوقت رفتن بابل پیدا شدند و
 منصفان ملاحظه فرمایند که مصداق قول پادری صاحب هر چه بقلند نوشته اند
 کدام کس هست و نحو گفته که کدام کس قصه اختلاف واقع بیان نموده است که
 کس پیش نادانان سخن خود را فروغ دادن میخواهد قوله دوازدهم حجاب در آغاز خط

اقول نویسی که پادری صاحب تادم و اسپین خود بگفتن **پنج** سخنان غیر حق و خلاف
واقع آمده هستند و از چالاکیهاء خویش باز نمی آیند انصاف منشان که
خطوط ما خواهند دید خود انصاف خواهند کرد که از ما هر دو دروغ گو کدام کس است
ای صاحبان مباد من برسید که برگاه من در خط اولین خود پادری صاحب
صاف و صاف نوشته بودم که اگر مرا معذور دارید از اخلاق سامی بعید نیست
و اگر بمقتضا انجام کار عهده خود خواهی خواهی مباحثه کردن میخواهد **الم** نویسنده
بگوید که بانی این مباحثه کدام کس است **قوله** آنجناب در خط اولین خویش می
نگارند که من جواب صاحب تفسار هنوز نداده ام **الم** **اقول** در حال الاشغال
جائے نمی بینیم که پادری صاحب بت جوابها که صاحب تفسار در خصوص مطلعین
داده اند تعرضی کرده باشند و ما در خط خود بسوی همین امر اشاره کرده بودیم
آری پادری صاحب بنا بر حفاظت خانه خودشان اوراق چند سیاه نموده اند
و بر آن اعتراضات صاحب تفسار که درباره تثلیث و تحریف نوشته اند البته
تعرضی نموده اند اما آن تعرض بعینه چنان است که پادری صاحب جواب خطوط
نوشته اند و اینکه پادری صاحب بقلم داده اند که نقل خط اولین که من درخواست
آن نموده بودم نزد او شان نیست اکنون حاجت آن نیز باقی نمانده است زیرا که

خط مذکور نزد ما برآمد الحمد لله علی احسانه که جواب تمامی مراتب مندرج بخط پادری
صاحب این شده و اینهم به بایه ثبوت رسید که آنچه پادری صاحب بخصوص تحریر کلمات
غیر حق و ناراست بمن الزام داده اند محض بی بنیاد است بلکه مصداق آنهم خود
پادری صاحب بوده اند بنا برین اکنون بر آن ملاحظه سامعین و سه سخن دیگر مرقوم شد
پادری صاحب خط اخیر خود مرقوم ۱۶ اگست می نگارند که آنچه جواب ضروری خطوط
اتفاقی بود و خط اخیر من مرقوم ۱۴ اگست او شده است حال آنکه آن امر ضروری که بنیشت
در خطوط خویش مرقوم ۲ جولائی و ۱۴ و ۱۵ اگست مگر استفسار کرده بودم و در صفحه ۱۰۹
شروع همین تر دیدم مرقوم است از آن طرح دل و اندویش جواب ننوشتند و چه این طرح دل و
جواب ننوشتن صرف همین است که نزد او شان بر آن این معنی بود نیست اگر بود که باید
مینوشتند و اینچنین دروغ صریح بر زبان نمی آوردند که گویا او شان تمامی امور
ضروری را جواب داده اند و این دروغ گوئی محض است این اختیار کرده اند که آنچه او شان
در باره تصحیح کتب و شوازل نوشته اند و نقلش در صفحه ۱۰۹ گذشته در آن دروغی چند
بر زبان آورده اند اول اینکه این قول پادری صاحب که تمامی نسخجات از نزد یک و جمیع
کرده بشده غلط محض است زیرا که الحال نیز هزاران نسخجات باقی هستند که گاهی به تو
اسقاط آنها نرسیده مثلاً در کتب خانه روم موسس و آلمانی کن اینها است از نسخجات

و منجمله آنها صرف سی و چهار نسخه مقابل کرده شده اند علاوه برین در کتبخانه
 کلان فلانس هزار و شصت و یک نسخه موجود اند و منجمله آن مقابل سی و چهار نسخه
 شده است و در کتبخانه شاهي پارس که دو صد نسخه اند منجمله آنها صرف
 چهل و نه نسخه مقابل رسیده اند علاوه برین بلان چینی ذکر بسیار نسخه ها کرده است
 که از آنها تا این دم احدی مطلع نیست چنانکه مارنصاحب در صفحه ۹۵ و ۹۶
 چهارم بتصریح بیان کرده است و مائیکه یاد در مصاحب میگویند که در شش صد
 و هفتاد و چهار نسخه قریب سی هزار اعلاط یافته شدند حالانکه این کلام بدو وجه
 خلاف واقع است اولاً اینکه گاهی بمقابل شش صد و هفتاد و چهار نسخه نکرده
 شده است زیرا که مارنصاحب در همان جلد و همان صفحه مینویسد که تعداد جمیع
 نسخجات عهد جدید که کلاً یا بعضاً بالیقین مقابل کرده شده اند از چهار صد
 متجاوز نبوده است و باز در حاشیه میگوید که بر و فیستیک که تعداد نسخهای
 مقابل کرده شده از صفحه ۲ تا ۱۰۰ احصاء اول کتابخانه پیش نوشته است ۳۹۴
 بوده است و تعداد نسخهای که گریباخ بر کتب جمع انجیل خود مقابل کرده ۳۵۵
 نوشته نشیپ مارش که نسخجات خویش و میکائلس بابهم شمار کرده است تعداد
 آنها ۴۹۴ است و باز مارن در صفحه ۵۵ جلد دوم نوشته است که تعداد

جمیع نسخجات عهد جدید که با رسیدہ انفلو کامل باشند یا ناقص و مقابلہ
 آنها کلا شدہ باشد خواه بعضاً قریب یا بعد است مگر این تعداد جزو قلیل است
 از ان تعداد نسخجات که در کتب خانہ موجود اند انتہائی کمون ملاحظہ فرمائید کہ
 ۶۴۴ نسخہ نوشتن یا در مصاحب صریح دروغ است یا نہائیا یا در مصاحب
 میفرمایند کہ گریس باخ و شولز در ان نسخجات قریب سی ہزار غلط یا قند پس
 این نیز سخنی است از سخنان دروغ یا در مصاحب زیرا کہ بارن صاحب
 مستند و معتبر ایشان در صفحہ ۱۲۶ جلد اول و صفحہ ۳۵۵ جلد دوم نوشتہ
 است کہ گریس باخ یک لک و پنجاہ ہزار اختلاف عبارت بر آورده و اگر بارن صاحب
 در لفظ و غیرہ دیگر علماء مصححین را نیز شامل می انکارند پس باید دارند کہ و شولز
 ہر پنج اختلاف عبارت زیادہ از دہ لک جمع کردہ است چنانکہ در جلد ۱۱ انسائی
 برٹنیکا در بیان اسکریپچر مرقوم است و آنچه یا در مصاحب بر مقابلہ نسخجات قدیم
 فخر کردہ اند پس حال آن نسخجات چه نویسیم کہ منجد آنها در بعض ۲۱۱ و رس دوم
 بعض ۲۶ و رس در بعض ۳۵ و رس و در بعض یک انجیل و در بعض چند انجیل
 و در بعض صرف نامہ یا و در بعض صرف اعمال حواریین بودہ اند پس اورا تو را
 نسخہ قرار دادن اینہم از قسم مغالطہ بازی است و پس الحاصل ازین وجوہ و

دلایل بر هر شخص نصف مزاج و عاقبت اندیش بخوبی واضح و آشکار خواهد
 گردید که این مجموعه عهد عتیق و جدید بعینه آن تورات و انجیل نیست که حضرت
 موسی و حضرت عیسی علیهما السلام وحی کرده شده بود و ذکر آنها در کلام
 آمده است زیرا که درین نسخه ها آن کتب شامل اند که به اتفاق علماء یهود و نصاری
 تصنیف حضرت موسی و حضرت عیسی نیستند بلکه مصنفین بعض کتب
 منشاء فی هم پیدا نیست علاوه برین این امر نیز بدلائل ثابت گردید که مجموعه
 عهد جدید غیر الهامی است پس اندرین صورت این مجموعه چگونه آن انجیل میشود
 که ذکرش در کلام آمده است و بر حضرت عیسی علیه السلام وحی کرده شده
 و بر فطش الهامی بوده قطع نظر ازین این امر نیز بخوبی ثبوت یافت که کلیه
 عرب و همچنین کلیه مسوریانی ازین مجموعه عهد جدید کتب چند را واجب التسلیم
 نمی دانستند و نه آن کتب و نسخجات ایشان موجود بودند و بعض فرق
 مسیحی ازین مجموعه اکثریه را تسلیم نمی کردند اندرین صورت باید صاحب
 بکدام رویه میفرمایند که ذکر این مجموعه در کلام آمده است و ازین استدلال
 میکنند که در آن وقت همین مجموعه انجیل موجود و صحیح نیز بود زیرا که این امر خلاف
 عقیده اهل اسلام است و خلاف کتب عیسیائی نیز پس بر آنچه سخن حجت کردن در حق

خود محض بودن کوسر و سر خلاف باشد کار باید ریضا صاحب است خلاصه
 اکنون جواب جمیع سخنان باید ریضا صاحب باشد و منتحان بجا و غیر حق او شان بوجه سوچه باطل
 و سخنان باوجه احسن ثابت شدند اگر چه بیان تمامی سخنان غیر حق و بیجا
 او شان نشده است لیکن آنچه مرقوم شده یقیناً بر این امر کافی و دافعی است
 که بر منصف و دانا انصاف حق گوئی او شان ظاهراً و عیان گردد و اگر چه با بعض
 محل و موقع بعضی سخن سخنی آمیز نوشته ایم پس این براه خوشی و عداوت بوده است
 بلکه این چنین سخنی باید ریضا صاحب بر من واجب و لازم کردند فقط فی الجمله اگر در
 نوشته دل باید ریضا صاحب ای سخن محبت و دوستی باشد و این قول مرا طعن
 پس آرزو دارم که باید ریضا صاحب را کتب محرره و موضوعه خود دست بردار شده
 و این دین پو لوسی را جعلی و لباسی فهمیده از خداوند متعال استعدا و بدایت
 کنند و یقین کامل است که اگر باید ریضا صاحب بصدق دل دعا خواهند کرد رب کریم
 و غفور رحم او شان را بر ایهی که نزدیکش پسندیده است هدایت خواهد
 داد و تقاضا را و او شان را بدایت فرایده این دعا و دل است در حق باید ریضا صاحب
 که بفضل و عنایت از زید خطا باید ریضا صاحب فراغت یافتیم بنا بر اطلاق و اگر کسی مسلمانان
 سطر چند مینویسم مخفی نمائید که باید ریضا صاحب در خطوط خویش بنویسد که جواب

معتقد ہوں اور ہر دانشمند خوب جانتا ہے کہ جواب الراجی کا مطلب یہ ہوتا ہے
 کہ جس قاعدہ کی بنا پر تم ہم پر اعتراض کرتے ہو اسی قاعدہ یا اسکے
 اصل الاصول کی بنا پر وہی اعتراض یا مثل اسکے تم پر عائد ہوتا ہے
 نہ یہ کہ مفاد اس جواب کا عین ہمارا عقیدہ ہو اور میرا ہی یہی مطلب ہوتا
 یعنی جیسا آپ لوگ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں
 دہی تباہی اعتراض کرتے ہیں ویسا ہی بلکہ اس سے زیادہ آپ کے
 ہم وطن بہائیوں نے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام
 کی نسبت لکھا ہے پس جب آپ کی کتابوں کو دیکھتے تو آپ کی آنکھیں
 کھل جائیگی اور آپ کو معلوم ہو گا کہ جو جواب آپ ان لوگوں کو دینگے
 وہی جواب مسلمان لوگ بھی بدرجہ اولیٰ آپ کو دینگے اور یہ جواب
 دیتے ہیں کہ کیوں ہوا آپ نے تو اول اُن منکرین کو بھی علمائے سچی کہا
 سو یہ بحث لفظی ہے اگر ہم ایسی بحث کیا چاہتے تو آپ کے پہلے خط
 میں بہترے لفظوں پر گرفت کرنے مثلاً کہتے کہ آپ کو لفظ دہریہ کے
 معنی ہی معلوم نہیں اس لئے کہ آپ نے اس لفظ کو محمد کے معنی
 میں استعمال کیا تھا حالانکہ محمد آورد ہریہ میں زمین آسمان کا

فرق ہے سو اس صورت میں آپ کا اعتراض قابل التفات نہیں مہم
 آپ بھی تسفی خاطر کے لیے اتنا لکھنا ہوں کہ جن باتوں کے سبب سے
 آپ اُن لوگوں کو مسیحی نہیں کہا جاتے ہیں وہی باتیں یا مثل آنکے
 آخر لوگوں میں یہی نہیں حال آنکہ اُنکو فرق مسیحیہ میں گناہے مثلاً
 فرقہ بانیکیس یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ موسیٰ اور تمام سچے ان عہد
 عتیق کا معبود شیطان تھا یا فرقہ ایونیم جو یونیس مقدس کو
 مرتد بتلاتا اور اسکے تمام خطن سے انکار کرتا تھا باوجود اسکے یہ
 دونوں فرقہ فرق مسیحیہ سے گئے جاتے تھے غایت الامر یہ ہے کہ
 آپ ان لوگوں کو بھی مستبد کہیں گے یا مصلح دین عیسوی آپ کے
 پیشوا جناب ڈاکٹر مارٹین لوتھر صاحب حضرت موسیٰ کے حق میں
 فرماتے تھے کہ وہ توجلا دؤ نکا سردار ہے ہم اُسکی نہ سنیگے وہ
 تو دشمن عیسیٰ ہے اور احکام عشرہ سب بدعات کی جرہ میں اور
 نامہ یعقوب گہاس پہوس ہے یا جان کالوین صاحب آپ کے
 دوست سریشوا پطرس حواری کے حق میں فرماتے تھے کہ اُسنے
 کلیسا میں بدعت بڑھائی اور آزاد کی عیسوی کو خوف میں ڈالا

اور توفیق عیسوی کو دور چھینکا لیں ان لوگوں کو آپ باوجود ان
 باتوں کے صرف مسیحی نہیں جانتے بلکہ مسیحیوں کا پیشوا سمجھتے ہیں
 اس صورت میں اگر میں نے ہی ان لوگوں کو مسیحیہ لکھا تو کیا
 غضب کیا اور یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ جو جو داکتر اسبیرنگ
 نے محمد اور قرآن کے ابطال میں لکھا ہے اگرچہ آپ کے نزدیک الحاد
 اور بے اصل ہو مگر انجیل اور مسیحی عقائد کے موافق و مطابق ہے
 مگر ان منکرین کی کتابوں میں جنکی نشاندہی آپ نے کی ہے بہت
 ایسی باتیں ہیں کہ دین محمدی سے ہی برخلاف ہیں لہذا وہ شخص
 جس نے انکو مقبول جانا پھر محمدی نہ رہا پس آپ کا مسئلہ بجا اور موقع
 نکلا سو یہ ہی آپ کی سمجھ کی توفی سے یہ جواب آپ کا اسوقت
 پذیراسی کے قابل ہونا کہ جب پہلے آپ یہ ثابت کر لیتے کہ جواب الہی
 میں یہ ہی لازم آتا ہے کہ مفاد اس جواب کا لکھنے والے کا عین
 ہوتا ہے حالانکہ یہ بات نہیں ہے جیسا میں اوپر ذکر کر چکا ہوں
 لہذا جواب آپ کا محض بجا اور مسئلہ میرا سچا تھا قطع نظر اسکے
 اٹھ پوچھتے ہیں کہ اگر اسی قاعدہ کی بناء پر آپ سے کوئی جواب

کہے کہ جو جو ہم حضرت عیسیٰ کی شان میں کہتے ہیں گو وہ تمہارے
 نزدیک الحاد اور بے اصل ہو لیکن یہودیوں کے عقیدہ کے موافق
 تھے یا ایک یا سب آپ سے یوں کہے کہ جو جو ہم آپ کے دین اور
 کتب مقدسہ کے ابطال میں کہتے ہیں گو وہ آپ کے نزدیک بے
 اصل اور الحاد ہو لیکن ہماری کتاب اور عقیدہ میں ایسا ہی ہے
 یا چند ذکر کر کے کہ جو کچھ ہم آپ کے خلاف کہتے ہیں گو وہ آپ کے
 نزدیک بے اصل اور آپ کو برا معلوم ہو لیکن ہماری کتاب کی تعلیم
 کے موافق ہے پس ان سب کا آپ سے کچھ سی جواب نہ ہو سکیگا
 کیونکہ اس قاعدہ کی بنا پر آپ ہی ٹوٹا لی ہے اگر آپ سے کچھ جواب
 ہو سکے تو لکھئے اور سچے کمال تعجب ہے کہ آپ میرے ہی سامنے بھل
 خوف سے جسکی تحریف کا اقبال منج عام میں کئی روز گزرے کہ آپ
 کر چکے ہیں دلیل لانے ہیں اگر ایسا ہی ہو تو خدا حافظ ہوا
 کیجئے کہ کہنیں جعلی دستاویز سی معتبر تھم ہی ہے اور بڑی حیرت
 مقام ہے کہ پہلے تو آپ نے خطا میں یوں کہا اور مسیحی علماء سے ان کتابوں
 کے جواب برسوں سے بخوبی ادا ہوئے ہیں لیکن جب میں نے

کہ اس ستر اس کتاب کی کتاب کے خلاف اس اعتراض جو مٹی کے پہلے ہی باب پر
تھے نقل کئے بت آپ لایعنی جلد لاکر اس سے طرح دے گئے اور جب
کچھ بھی جواب نہ بن پڑا تو لاچار ہو کر یوں آئے کہ ایسے شخص کے

اعتراضات کا جواب جو آپ کے نزدیک ہی معقول اور معتبر نہیں ہے
کس واسطے آپ کو لکھوں یا جرمنی کتاب سے کمال ڈالوں سو میں کہتا ہوں
کہ یہ مغالطہ آپ انکو دیجئے جنہوں نے آپ کی کتابیں نہ دیکھی ہوں یہ
دھوکے میزان الحق ہی تک ہو چکے اب سنبھل کر بات کیجئے ورنہ طبعی
کہلیلی کیوں کہ آج تک آپ کے جواب کے لئے ہماری طرف سے کوئی متوجہ
ہوا تھا پس جواب چاہئے کہا کرتے تھے لیکن اب ایسا نہ ہو گا آپ کو
لازم ہے کہ پہلے ان سات اعتراضوں کا جواب دیجئے نہیں تو اس
انجیل محرفہ و موضوعہ کی حمایت نہ کیجئے کیونکہ اعتراض مذکور کے

جواب دینے میں آپ کا یہ عذر کہ جب وہ معتبر اور معتقد علیہ ہی نہیں
تو اس کے اعتراض کا یہی یہی حال ہو گا اگر تامل نہیں سکتا کیونکہ ان
اعتراضوں کو اس کے عقیدہ سے کچھ علاقہ نہیں ہے بلکہ یہ سب تو تاریخی
غلطیاں ہیں یعنی اس ستر اس صاحب ثابت کرتا ہے کہ جناب مسیحی

لکھنے میں غلطی فاش کی ہے کہ اگر لکھا جاتا ہے خالی نہیں ہے تو اس
 کتاب کا استر اس ملحد اور مردود بھی سمجھو لیکن اُس کے اعتراض کے
 جواب تو ادا کیجئے اور یہ کہہ دیا کہ وہ اعتراض ہے تو اس کے اعتراض
 یہی نامعقول ہونگے جواب نہیں ہے شاید آپ کی زبان کا بیان
 یہی جواب لکھا ہے سچان اللہ خوب جواب ہے ایسا تو ہر شخص کہہ
 سکتا ہے اور اب سے جو کچھ آپ ہندوؤں کے حق میں کہیں گے وہ بھی
 یہی جواب دینگے کہ آپ کے اعتراض قابل التفات کے نہیں کیلئے کہ آپ
 ہمارے سکھوں کے خلاف ہیں اور ہم آپ کو برا سمجھتے ہیں پس اس
 صورت میں آپ سے کچھ جواب نہ ہو سکیگا اور اگر آپ اس پر بھی
 فرمائینگے تو وہ لوگ استر اس صاحب کے اعتراضات کو پیش
 کرینگے پس وہ قول میرا کہ آپ کے دلائل بت پرستوں پر بھی حجت
 نہیں ہو سکتے کیا درست ہے اور جو آپ استر اس صاحب کے
 اعتراضات کے جواب ادا کرنے سے عار ہی ہیں اور میں خوب جانتا ہوں
 کہ آپ اُن اعتراضوں میں سے ایک کا بھی جواب نہ دے سکیں گے
 کیلئے آپ عدا اُس سے اغماض کر کے یوں تقریر کرتے ہیں کہ جواب

اول ثابت کیجئے کہ نبی کا نسب نامہ جیسا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلے باب میں
 مذکور ہے اسی طور پر اس انجیل میں نہیں ہے جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے
 میں نہیں اور جسکو قرآن میں انزل من اللہ کہا ہے سو اس میں اور
 تو آپ کی بڑی راست بنانی یہ ہے کہ آپ اس جگہ یعنی انزل من اللہ
 کو قرآن کی طرف نسبت دیتے ہیں حالانکہ یہ لفظ کسی جگہ قرآن
 شریف میں نہیں آیا پر بڑے غضب کی بات ہے کہ آپ انجیل اور
 توریت میں تصرف و تحریف کرنے کرنے قرآن کی طرف ہی متوجہ
 ہو گئے سو یہ آپ کی محض ناخوشی ہے اور اگر لفظ انزل من اللہ سے
 یہ بات معلوم دے کہ یہ کتاب اللہ کی اتاری ہوئی ہے تو خط اردو
 میں عربی کی کاپی کو ٹانگ توڑی دو سے یہ اعتراض فرمایا
 اعتراض ہے جو آپ بار بار مجمع عام میں پیش کر کے اس کا جواب دیا
 ہیں اور اسی باعث ہے ہر چند یہ اعتراض جواب کے قابل نہ تھا
 پر آپ کی پاسنہ خاطر سے کچھ نہ ہوڑا سا لکھا جاتا ہے ذرا کان دہر کر سنیے
 اور تعصب کو چھوڑ کے اپنے دلی منصف سے پوچھئے میں کہتا ہوں کہ
 آپ جو اس مجسوعہ کو انزل من اللہ بتلاتے ہیں اسکی دلیل کیا ہے

اسلئے کہ قرآن میں صرف اتنا ہی ذکر آیا ہے کہ کلام جو حضرت عیسیٰ
 پر نازل ہوا اسکا نام انجیل تھا نہ وہ تواریخ کی موضوعی کتابیں تھیں
 حضرت عیسیٰ کی موت اور صلیب وغیرہ کا قصہ لکھا انزل من اللہ
 میں داخل ہوا وہ کتاب جسکو آپ نے اعمال حواریتین نام رکھا ہے
 اور اُس میں حواریوں اور اُنکے مریدوں کے سفود و غط کا قصہ
 مندرج ہے انزل من اللہ میں داخل ہوا یا نامے پولوس کے بعد
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ایمان لایا ہے اور حواری ہی نہیں
 اور اپنے ناموں میں خانگی باتیں لکھا ہے اُسی انزل میں میں نخل
 ہوں جو حضرت عیسیٰ پر نازل ہوا تھا یا نامہ یعقوب کہ جیسے تین سو
 برس بلکہ قریب چار سو برس تک بہت سے علماء مسیحیہ
 مانتے تھے اور جناب مصلح دین عیسوی بھی اُسے کہاں سے بھوس
 فرماتے تھے اُسی انزل اللہ میں داخل ہو جو حضرت
 عیسیٰ پر نازل ہوا تھا یا مشاہدات یوحنا کہ جو چار سو برس تک
 کلام الہی نہ مانا گیا بلکہ بعض قدما و عیسائی تو اسے سترتیس ملحدی
 تصنیف بتلاتے تھے اور دیونیشیوس بھی اُسکو یوحنا حواری کی

تصنیف نہیں جانتا اور برد فبر ای والد نے ہی خوب تحقیق سے ثابت کیا کہ وہ یوحنا کی تصنیف نہیں ہے اُسی اتزل میں اللہ میں داخل ہو سبحان اللہ کیسی سی کتابیں آپ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی سہ تھوپے دیتے ہیں اور طرفہ تر یہ ہے کہ آپ یہہ چاہتے ہیں کہ ہم اُن لوگوں کی تصنیفات کو جنہیں سے ایک کو یہی نہ پیغمبر نہ صاحب الہام جانتے ہیں خدا کا کلام کہہ دیں اور یہہ بات یسے اون لوگوں کو غیر الہامی صرف ہم ہی نہیں کہتے بلکہ عیسائی لوگ بھی ایسا ہی جانتے ہیں چنانچہ باسوبر اور لیا فان کہتے ہیں کہ روح القدس نے جسکی تعلیم اور مدد سے انجیل نویسوں اور حواریوں نے لکھا ہے اُنکے لئے کوئی زبان نہیں شہرادی ہتی بلکہ ادب سے اونکے دونوں میں صرف مطلب سمجھا دیا اور غلطی میں پڑنے سے بچالیا اور ہر ایک کو اختیار دیا کہ اپنے اپنے محاورہ اور عبارت میں اسکو ادا کرے اور جیسے ہم اُن پاک لوگوں کی لیاقت اور مزاج کی موافق اُنکی کتابوں میں محاورہ کا فرق مانے ہیں وہی وہ شخص جو اصل زبان سے ماہر ہو گا مسمیٰ اور نوفا اور پولوس اور یوحنا کے محاورہ

میں فرق یاد کیا اور اگر روح القدس جو اریون کو سارت بتلایا تھا
 یہ بات ہرگز نہوتی بلکہ اس کا الہین کتب مقدسہ میں سے ہر کتاب کا
 محاورہ یکساں ہوتا علاوہ اس کے بعض ایسے جملے ہیں جس میں الہام
 کی حاجت ہی نہیں مثلاً جب اون لوگوں نے بحیثیت خود دیدہ یا معتبر گواہ
 سے سنکر کہا ہے جب لوگ آئے انجیل کا لکھنا اختیار کیا وہ کہتا ہے کہ اس نے
 اون چیزوں کا حال اون لوگوں سے جو انکے سے دیکھنے والے تھے سنکر
 کہا ہے اور اس لیے کہ وہ سب چیزوں سے واقف تھا اس نے مناسب
 جانا کہ وہ باتیں پچھلی آئیوا لی پشتوں کو منہ جاوے جالاکہ مصنف جسے
 ایسی باتوں کی خبر روح القدس سے ہوتی تو عاداتیوں کہتا کہ
 جیسا مجھے روح القدس نے بتلایا ہے میں نے اون چیزوں کا حال
 بیان کیا پوچھو مقدس کا ایمان لانا گو تعجب امیر اور خدا کی طرف سے
 تھا لیکن یہی اس حال کے بیان کرنے کے لیے لوقا کو پوچھو کہ
 مقدس یا اسکے ہمارے ہون کی گواہی کے سوا کچھ ضرور تھا اور اسی لیے
 اوس میں فی الجملہ فرق ہے لیکن کی طرح کا تناقض نہیں

اور وائس کی جو پہلی جلد میں رسالہ الہام کے اندر جو ذکر تیسریں کے بارے میں
 (یعنی تفسیر) سے لیا گیا ہے یوں لکھا ہے کہ لوقا کا الہام سے نہ لکھنا
 اس سے جو وہ خود خود دیا ہے میں لکھتا ہے ظاہر ہے یہ جیسا کہ اوپر
 نے جو پہلے سے دیکھنے والے اور کلام کے وعظ کرنا سہتے ہیں یہ بیان
 کیا وہی ہی بہتر ہے اور باتوں کو جو ہمارے نزدیک یقینی ہیں کہ
 میں مشغول ہوں اسے اسے مناسب جانا لگا کہ میں ہی ابتدا سے اس سے
 باتوں کو اچھی طرح دریافت کر کے تیرے لئے لکھوں اور اسی بیان
 کی موافق قدیم علماء کا یہی قول ہے اریستوٹلس لکھتا ہے کہ وہ چیرین جو لوقا
 نے حواریوں سے سیکھی تھیں ہمیں پہنچائیں اور جیروم لکھتا ہے کہ لوقا
 نے نہ صرف پولوس سے جسے گوشت میں خداوند سے صحبت نہیں بائی
 بلکہ اور حواریوں سے ہی انجیل کی تعلیم پائی ہے انتہی — جس دیکھے کہ
 یہ لوگ مطلقاً لوقا کے الہام کے منکرین ہیں اور جس حال میں لوقا کو
 الہام نہ تھا تو اسی قاعدے کے بنا پر مرقس کی انجیل ہی بدرجہ اولیٰ غیر
 الہامی ہو گئی پس اب باقی رہیں دو انجیلیں کہ جنکو آپ اپنے زعم میں حواریوں
 تصنیف جانتے ہیں سوا ان کا یہی حال سن لیجئے کہ ان میں بھی سب الہامی

نہیں ہے چنانچہ وہ ہی مولف رسالہ الہام لکھ چکا ذکر ابھی ہوا ہے
 یون کہتا ہے کہ خود حواری لوگ جب و دین کی بابت بولتے یا لکھتے تھے تو وہ
 خزانہ الہام جو انکو حاصل تھا انہیں درست رکھتا تھا لیکن دے ان
 اور ذوی العقول تھے اور انہیں الہام ہی ہوتا تھا اور جسطرح اور
 آدمی معاملات میں الہام بغیر عقل سے بولتے اور لکھتے ہیں ویسا ہی وہ
 ہی عام معاملوں میں بولا اور لکھا کرتے تھے اور یوں تو اس مقدس
 اسی لئے بے الہام کے تمثیلی کو یہ حکم دے سکتا تھا کہ یا فی من نہور
 شراب ملا لیا کر یا اپنی صحت بدن کی حفاظت کر جیسا ورس ۲۳ باب ۵
 نامولخ تہی من ہے یا تمثیلی کو یون کہے کہ تو وہ لبادہ جسے عینہ طراوس
 میں ورس کے بیان چھوڑا اور کتابین خاص کر چمڑے کے ورق
 لیتا آئیو جیسا ورس ۳۱ باب ۴ نامہ دوم تمثیلی میں ہے یا فلیمان کو
 یون کہے کو تو اس میں اسکے سوا ایک کو ٹہری میرے لئے طیار گزرا
 ورس ۳۱ نامہ فلیمان میں یہ تمثیلی کو یون لکھے کہ اراسطس ورت من
 رابط فیمس کو میں نے مایطس میں بیمار چھوڑا جیسا ورس ۲ باب ۱

باب ۱۴ نامہ دوم ممتہی میں ہے اور البتہ یہ احوال معاملات کا میرا نہیں
 بلکہ پولوس مقدس کا ہے ورس ۱۰ باب ۱۴ نامہ اول گرنٹھون میں لکھا
 پراؤ نکو جنکا بایہ ہوا ہے میں نہیں بلکہ خداوند حکم کرتا ہے اور ورس ۱۲
 میں لکھا ہے پرباقیوں کو خداوند نہیں میں کہتا ہوں اور ورس ۲۵
 میں اس طرح کہتا ہے پربکار یوں کے حق میں کوئی حکم خداوند کا مجھ پر
 نہیں لیکن میں اپنی صلاح دیتا ہوں اچ اور ورس ۶ باب ۱۶ اعمال میں
 ہم دیکھتے ہیں کہ جب اوسنے اشیاء میں دخل کرنے کا ارادہ کیا اوسے
 روح القدس نے منع کیا اور ورس ۷ میں یوں ہے کہ اوسنے بتا نہ
 میں جانے کا قصد کیا لیکن روح القدس نے منع کیا پس حواریوں میں
 کاموں کے لئے دو اصول تھے ایک عقل دوسرا الہام ایک کی رو سے تو
 عام کاموں میں حکم کرتے تھے اور دوسرے کی رو سے دین عیسوی کے
 باب میں اسلئے یہ واقع ہوا کہ حواری لوگ مثل اور لوگوں کے اپنی
 خانگی کاموں اور ارادوں میں غلطی کرتے تھے جیسا ورس ۳ و ۵ باب ۲۳
 اعمال میں اور ورس ۲۴ و ۲۸ باب ۱۵ رومیہ میں اور ورس ۵ و
 ۶ و ۸ باب ۱۶ نامہ اول گرنٹھون میں اور ورس ۱۵ سے تا ۱۸

نامہ دوم گرتھون میں آہتی۔۔۔ اور یہی جھٹدہ اور عیا یونکا بھی ہے
 چنانچہ جمع کرنے والے تفسیر ہنری اور اسکات کے انہی جلد میں
 اوسے تفسیر کے یون لکھتے تھیں کہ ضرور نہیں کہ ہر کھیا
 پیغمبر کا الہامی یا قانونی ہو اور اسلئے کہ حضرت سلیمان نے بعض الہامی
 کتابیں لکھیں یہ ضرور نہیں کہ جو انہوں نے بطور تاریخ کے لکھا وہ بھی
 الہامی ہو اور یاد رکھا جاوے کہ پیغمبر اور حواری خاص خاص مطلب اور
 موقع پر الہام کئے جاتے تھے آہتی۔۔۔ قطع نظر اسکے انجیل متی کا تو اب
 صرف ترجمہ ہی باقی ہے اور موافق قول حیدرم کے اس کے مترجم کا نام
 یہی معلوم نہیں بس یہ تو کسی صورت سے الہامی نہیں ہو سکتی رہی
 انجیل یوحنا کی سوا سپرا و لائی ہی گھنگو ہے کہ وہ ادنیٰ تفسیف ہے یا
 نہیں محقق برٹشینڈر اور اسٹاڈلن اور فرقہ البوجین جو دوسری صدی
 میں تھا اس انجیل کو یوحنا حواری کی نہیں بتلاتے اور قرین قیاس
 یہی بھی ہے کیونکہ جب دوسری صدی میں لوگوں نے اس انجیل سے
 انکار کیا تھا تو ان کے جواب میں کہیں اریستوس نے یہ نہیں کہا کہ بولی کا
 کتبہ مجھے یہ خبر پہنچی ہے کہ یہ انجیل یوحنا حواری کی تفسیف ہے حالانکہ

ارینیوس میں پولی کارپ کا شمار ہے اور پولی کارپ یوحنا حواری کا
 مرید پس اگر یوحنا کی تصنیف ہوتی تو پولی کارپ کو ضرور معلوم ہوتا اور
 ارینیوس کو بتلا دیتا کیونکہ مقام تعجب ہے کہ ارینیوس ذرہ ذرہ سی بات پولی
 کارپ سے بار بار سنے اور اس امر میں ایک دفعہ یہی نہ کور نہ آدے پس ظاہر
 و آشکار ہے کہ پولی کارپ کو ہرگز معلوم نہ تھا کہ یہ انجیل یوحنا کی ہے اور نہ
 ادسنے ارینیوس کو اسکی خبر دی ورنہ ارینیوس منکرین کے مقابلہ میں
 یہ سند ضرور پیش کرتا حالانکہ اب نہیں ہوا تو اب ثابت ہوا کہ یہ انجیل
 یوحنا کی تصنیف نہیں ہے اور حق وہ ہے جو برٹش میوزیم اور اسٹاڈلن
 کہتے ہیں لہذا یہ انجیل ہی غیر الہامی ہے علاوہ اسکے اگر بعض محال آپ کے
 حاضر سے یہ مان ہی لیا جاوے کہ یہ حواریوں ہی کی لکھی ہوئی ہے تب
 یہی اسکے لکھنے میں الہام کی حاجت نہ تھی کیونکہ ان کے مولفوں نے اپنی
 انجیل کا دیکھا یا سنا ہوا معاملہ لکھا ہے اور باسویہ اور دیا قان کا قول
 لکھ چکا ہے کہ جب حواری بحشم خود میرہ یا معتبر گواہوں کے سنکر
 کہتے تھے تو انہیں الہام کی حاجت نہ تھی پس جب یہ چاروں انجیلین
 موجود حال غیر الہامی نہ تھیں تو رسالہ اعمال حواریں ہی بدرجہ اولیٰ

غیر الہامی ہو گیا اس لئے کہ وہ بھی لو قالی تصنیف سے اور لو قالد غیر
 الہامی تھا سو اسے اسکے اس رسالہ کو یو کوس اور یو خا کا دیکھا بھی
 کہیں سے ثابت نہیں اور عہد جدید کی باقی کتابوں میں سے نامہ برائے
 اور نامہ یعقوب اور نامہ یهود اور دوم نامہ بطرس اور دوم و
 سوم نامہ یوحنا اور مشاہدات یوحنا کو تو کچھ پوچھا ہی نہیں اس حدت
 کے یہ سب کونسل حکم سے الہامی اور حواریوں کی تصنیف ہوئے ہیں
 اور وہ حکم کچھ سندی نہیں کیونکہ اس کونسل کا رہیج نے کہ جسے ۳۹۷ء
 میں مشاہدات یوحنا کو الہامی ٹھہرا کے داخل قانون کیا کتاب جو دہنہ
 اور کتاب تو بیاس اور کتاب وزم اور کتاب ایگلینز یا سٹیکس
 اور دو کتابوں معامیس وغیرہ کو بھی الہامی ٹھہرایا تھا حالانکہ یہ کتابیں
 کافر علماء پر وٹسٹنٹ کے نزدیک جہوتی ہیں قطع نظر اس سے ایک
 بہت سے علماء پر وٹسٹنٹ بھی اون کتابوں کو حواریوں کی تصنیف نہیں
 مان تے ہیں چنانچہ ان کے قول اعجاز مسیحی کے معنی ٹھہری فصل میں گزرے
 ہیں تو باقی سے ۱۳ نامہ یو کوس مقدس کے اور ایک نامہ بطرس
 کا اور ایک نامہ یوحنا کا سو ان کے لکھنے میں یہی کچھ حاجت الہام کی تھی

اور نہ وہ لوگ کہیں اسکا دعویٰ کرتے ہیں تو اب بخوبی ثابت ہو گیا کہ یہہ
کل مجموعہ موضوعی جسکا نام آپ نے عہد جدید رکھا ہے اور مسلمانوں کے دعوے
دینے کے لئے اسے انجیل کہہ یا کرتے ہیں غیر الہامی ہے تو پھر کیونکر
ہو سکتا ہے کہ یہہ وہی انجیل ہو کہ جسکا کلام الدین ذکر آیا ہے کیلئے کہ وہ
نوح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو وحی کی گئی تھی پس اب بخوبی ظاہر و آشکار
کہ اس مجموعہ کے تحقق میں اب کو کلام اللہ سے استہلال کرنا محض بیجا ہے
اور آپ کا دعویٰ ہرگز قابل التفات کے نہیں لیکن اگر اسپر ہی آپ تعصب
یا کسی اور وجہ سے کہیں کہ ہنسی یہہ تو مانا کہ یہہ سب مجموعہ غیر الہامی ہے
لیکن پھر وہ انجیل جسکا کلام الدین ذکر آیا ہے کیا ہو گئی اگر ہو تو پیش کرنا
سوا اسکا جواب یہہ ہے کہ آپ ہی مکر خون اور فدا کی کتابوں سے بلکہ
ان اناجیل اربعہ موضوعہ سے ہی یہہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حضرت عیسیٰ
علیہ السلام تو کوئی کتاب آپ نہیں لکھوا گئے اور وہ جو ویسی لکھا ہے کہ تو کوئی
یہہ عادت تھی کہ حضرت عیسیٰ کی وعظ یا اور مشہور باتیں کچھ لکھ لیا
کرتے تھے لہذا حواریوں ہی کے وقت میں بیت سے ملفوظ پاتے تھے جاسدیت یا
جو لیکر اور کوپ اور میکلس اور یسنگ اور نیمیر اور اکھورن اور مارش

کہتے ہیں کہ اصل ایک عبری نسخہ تھا اور اوسکے کئی ترجمہ بھی ہوئے سو یہ
 سب بھی آپکی کافہ علماء کے نزدیک یقینی ثابت ہے کہ مفقود ہیں پس
 اب موافق قول آپ ہی کے علماء کے معلوم ہوتا ہے کہ انجیل لکھی نہیں گئی اور
 اگر لکھی بھی گئی ہو تو مفقود ہے رہیں یہ کتابین کہ جنکا آپ نے انجیل نام
 رکھا ہے اور جو حضرت عیسیٰ کی توارنج کے طور پر بہت دنوں کے بعد لکھی گئی
 ہیں پس احتمال ہے کہ وہی جو حضرت عیسیٰ کے اقوال میں شاید اوسی
 اصل انجیل کے ہوں اور اسی واسطے ہمارے مان یہ حکم صحیح کہ لا تصدقوا بل کتاب
 ولا تکلموا ہم اور چونکہ یہ فرضی انجیلین صرف چار ہی نہیں بلکہ اور بھی کتنی ہی ہیں
 جسکے بہ تو لہامی انجیل تو ماکہ انجیل مصریوں کی انجیل عبرانی انجیل بطرس
 کی انجیل یوحنا کی دوسری انجیل اندر ماکہ انجیل فلپ کی انجیل مسیح کی طفولیت
 کی انجیل یعقوب کی انجیل میثاقی انجیل برنابہ کی انجیل اور خدا جانے اور
 کس قدر تھیں کہ انہیں سے بہتری تو کھو گئیں اور جو باقی ہیں سو اعمال اور
 شہادت وغیرہ سمیت پچھتر کے قریب ہیں جیسا کہ قدامت کے قول سے معلوم
 ہوتا ہے تو اس صورت میں ہرگز یہ بات معلوم نہیں ہوتی کہ اصل انجیل
 کے اقوال کتنے تھے ان انجیل مذکورہ میں تقسیم آئے ہوئے ہیں پس جو اقوال

حضرت عیسیٰ کی طرف منسوب ہیں چونکہ بروایت احاد آئے ہیں تو انکا حکم
 ایسا ہی ہوگا جیسا ہم مذہب میں احاد حدیث کا حکم ہوتا ہے یعنی جب
 وہ دلیل عقلی قطعی یا دلیل نقلی قطعی کے خلاف نہ ہوں گے تو مانے جائینگے ورنہ
 رایوں کے وہم اور غلطی کے اوپر محمول ہو کر متروک ہوں گے اور اناجیل کے
 مؤلفین کا غلطی کرنا تو اظہر من الشمس ہے اور اسی خیال پر کہ شاید آپ کو یہ
 لفظ یعنی جناب مؤلفین کی طرف غلطی کا نسبت کرنا ناگوار خاطر ہووے
 اور آپ پر یہ سمجھیں کہ یہ انتساب صرف میری ہی جانب سے وقوع میں آیا ہے
 مناسب معلوم ہوا کہ آپ کے علماء اور پیشواؤں کے اقوال کچھ نقل کروں
 بریوٹیکلیس اور اور لوگ فرقہ پروٹسٹنٹ کے کہتے ہیں کہ پولوس کے ناموں میں
 سب کلام پاک نہیں ہے اور چند چیزوں میں اسنے غلطی کی ہے ستر
 فلک پطرس حواری پر الزام غلطی اور جہالت انجیل کا لگاتا تھا واکوگو داجی
 کتاب مباحثہ میں جو فادرکنین سے ہوا تھا کہتا ہے کہ پطرس نے بعد
 نزول روح القدس کے ایمان میں غلطی کی ہے برنیشس جسکو جوئل صاحب
 فاضل اور مرشد سنجیدہ کہا ہے کہتا ہے کہ حواریوں کے سردار پطرس نے اور
 برنابا نے ہی بعد نزول روح القدس کے معہ کلیسا پرورش کئے غلطی

کہا جی سیک ڈی بر جنس حواریوں خصوصاً پولوس پر الزام غلطی کا لگا ہے
 ہیں و انجی ٹیکر کہتا ہے کہ بعد عروج مسیح کے آسمان پر اور نزول روح القدس
 کے سب کلیسیہ نے غلطی کی نہ صرف عوام بلکہ خواص نے بھی بلکہ حواریوں نے
 جو غیر اسرائیلیوں کو ملت مسیحی کی طرف دعوت کی اور پطرس نے رسوم
 میں اور یہی غلطی کی ہے اور یہہ بڑی غلطیاں حواریوں سے بعد نزول
 روح القدس کے ہوئی ہیں انتہی سو آپ کے یہہ علماء اور پیروا سچا کیا کرتے
 آپ کی ایہہ وضع کیا میں خود بکار رہی ہیں کہ حواری لوگ غلطیاں کرتے تھے اور حضرت عیسیٰ کی باتوں کو
 سمجھتے تھے مثلاً یہہ سمجھتے تھے کہ کیا تمہاری ماں میں آجائیں گی یہہ جانتے تھے کہ یوحنا حواری تھا
 اور کہاں تک لکھوں ایسی ایسی باتوں سے تو آپ کی کتاب میں مالا مال ہیں
 اگر آپ چاہیں گے تو آئندہ زیادہ شرح و بسط سے عرض کروں گا اسپر ہی
 اگر آپ اپنے دعویٰ بلا دلیل پر اصرار کئے جاویں اور یونہی فرماتے رہیں
 کہ نے نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں انجیل موجود تھی تو ہم
 کہتے ہیں کہ بالفرض محال اگر یہہ بات تسلیم ہی کیا دے کہ اس وقت میں
 کوئی انجیل موجود تھی اور اسی کی طرف کلام اللہ میں اشارہ ہے تو یہی
 صرف اتنی بات ثابت ہوگی کہ وہ انجیل جو اس وقت کے فرقہ مقابلین کے

مقابلین کے استعمال میں اپنی اور اؤنکی معتقد علیہ ٹھہر رہی اپنی البتہ قبول
 اپنی اور تاریخ کی کتابوں سے ثابت ہے کہ اُس زمانہ میں فرقہ پاکینہ
 اور فرقہ ایونیہ اور کویسٹینیس وغیرہ فرقے تھے نہ فرقہ پروٹسٹنٹ
 کہ جسکی ترقی سولہویں صدی میں ہوئی ہے پس اگر ثابت ہو گا تو انہیں
 فرقوں کی انجیلوں کا موجود ہونا پایہ ثبوت کو پہنچا جائیگا انجیل مستعمل فرقہ پروٹسٹنٹ
 کا اور آپ کے کاذب علماء کو اسبات کا اقرار ہے کہ فرقہ ایونیہ کے پاس صرف
 ایک عبرانی انجیل تھی اور اُس میں نب نامہ نہ تھا پس آپ کا یہ قول

کہ جناب ثابت کیجئے اور بتائیے کہ مسیح کا نسب نامہ جیسا کہ اب مہی کے پہلے
 باب میں مرقوم ہے اس طرح پراس انجیل میں نہ تھا جو محمد ص کے زمانہ میں تھی
 اور جسکو قرآن میں انزل من اللہ کہا ہے کیسے انگو ہو گیا اور اسٹراس
 صاحب کے اعتراض کے جواب نہ دینے کا غدر کیا پوچ ہو ا کیونکہ اسوقت
 کی انجیلوں میں جو فرقہ مقابلہ کے استعمال میں تھیں نب نامہ بھی نہ تھا
 چہ جا کہ ایسا ہو جیسا اب متی میں لکھا ہے پس آپ اپنی اس عبارت
 کے موافق کہ اگر اس میں اور طرح کی بے ثبات تمام ہوئی پہر کیا جواب
 جائے الزام کہا گئے یعنی وہ ساتوں غلطیاں متی کی آپ نے مان لین

ہوا۔ اس کے کلام اللہ میں جو کچھ حضرت جیسے کے حالات بیان ہوئے
 وہ انہیں انجیلوں سے جگہ آپ نے جو ٹاٹھا رکھا ہے۔ ثابت ہے آپ کی
 موضوعہ انجیلوں کے زیادہ تر مطالبت رکھتے ہیں لہذا آسمان کے ہر
 آئینہ میں انجیل میں ان ہیسی انجیلوں کی نسبت زیادہ شکیک ہو گیا ہو
 بیان ہوا ہے جس جیسا الرانی طور پر آپ کے علماء اور پیشواؤں نے
 اقوال سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ یہ انجیلیں جو آپ کے نزدیک تھیں
 اور خدا کا کلام ٹھہرتی ہیں ہرگز الہامی نہیں ہیں ورنہ یہی تحقیقی طور پر
 یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ انجیلیں ہرگز الہامی نہیں ہیں اس صورت
 میں آپ کو سہارہ مقابلہ میں ان انجیل کی نسبت کلام اللہ کے استدلال
 کرنا اور ان وحشی انجیلوں کا الہامی ٹھہرانا ہرگز نہیں پہنچتا ہے اب بفضلہ تعالیٰ
 ہمارے نزدیک آپ کے خط مورخہ جون سے مدد کا جواب کافی
 اور اہم چکا خداوند متعال آپ کو ایسی توفیق عنایت فرماوے کہ آپ تعصب
 اور طرفداری کو چھوڑ کر میرے اس خط کو انصاف کی نظر سے پڑھیں
 آپ کو اب مناظرہ اس مسئلہ پر ملتا ہے کہ آپ اس خط کا جواب دینے
 میں کئی ایک باتیں ملحوظ رکھیں گے اور لایعنی کہ جیسا میں نے آپ کے خط کی

ایک ایک بات کا جواب دیا ہے ویسا ہی آپ بھی میرے اس خط اور پہلے خط کی ساری باتوں کا جواب دیجیگا نا تا یہ کہ جب تک ہمارا دور آپ کے درمیان کسی بات پر گفتگو رہے آپ ان کتب منسوخہ و محفوظہ سے جنگی نسخہ و تحریف کا اقبال پنے جمع عام میں کیا ہے ہرگز بہت لال نہ کیونگا نا تا یہ کہ اگر آپ جواب نہ دے سکیں اور یقین کا ملے کہ ادا سے جواب سے قاصر ہونگے تو اس صورت میں ایسی بے اصل باتیں جیسا آپ نے اپنے اس خط کے اتمام پر لکھا ہے کہ وہ باتیں ایسی نہیں کہ ان پر کچھ توجہ دے اور جواب چاہئے ہرگز نہ ہاں قلم پر نہ لائیں گے اور اگر جواب میں آپ کو ایسا ہی آئین بائین شائین لکھنا منظور ہو جیسا اس خط میں لکھا ہے تو اس سے تو یہی بھڑکے کہ جواب نہ لکھیں گے کیونکہ جھکواتنی فرصت نہیں کہ ایسی بے اصل باتوں میں اپنی اوقات ضائع کروں جیسا میں نے پہلے خط میں ہی عرض کیا ہے

الراق
بنفذاً اکثر محمد وزیر خان صاحب

مورخہ ۹ جون ۱۹۴۳ء

جناب ڈاکٹر صاحب مستحق مخلصان محمد وزیر خاندان صاحب سلامت
 بعد ماہ جب عرض یہم ہی کہ جناب نے اس دفعہ بہت محنت کر کے تراخط لکھا اور
 اگرچہ آپ نے غیر حق اور بیجا باتیں بہت سی ملائیں تو یہی آپ کی ایسی محنت
 کا ممنون ہوں کہ واسطے کہ نامہ سانی آئندہ کے لئے مفید ہو گا اور کام
 آویگا فی الحال آپ کے خط طویل کا جواب دو تین بات میں ادا کر دوں گا
 اول تو آپ نے آگے سے بڑھ کر اور زیادہ ایسی باتیں لکھی ہیں کہ نوجہ اور
 جواب کے لائق نہیں ہیں شاید کہ جناب سے جو اب سنے ماراض ہونگے
 مگر کیا کروں حق تو یہی ہی جو میں نے لکھا اور ایک جگہ میں آپ نے ایسا بھی لکھا
 کہ گویا ہم لوگوں کو آپ کی انگریزی دانی سے ہراس اور ترس آنا چاہئے مگر
 مقام شکر ہی کہ اتنا کہ جناب کے علم اور قول سے ہلکو کچھ لکھی ہیں انہی
 اور نہ کچھ خوف ہی کہ آپ کے یا مثل آپ کے اشخاصوں کے اعتراضات
 سے انجیل کو کچھ نقصان یا خلل آویگا بلکہ آپ کو حضرت مسیح کے اس قول
 درنا چاہئے کہ اس نے متی کے ۲۲ باب کے ۴۷ آیت میں اپنے حق میں
 یوں فرمایا ہے کہ جو اس پتھر پر گرے گا (یعنی میری اور انجیل کی مخالفت
 کرے گا) جو یہ ہو جاوے گا اور جس پر وہ گرے گا اسے پس تو لیکھا اور پھر

لکھا ہی (یوحنا کے ۳ باب کی ۱۳ آیت میں) کہ جو جیتے پر ایمان لاتا ہی مسیحیت
 کی زندگی اُسکی ہے اور جو جیتے پر ایمان نہیں لاتا حیات کو نہ دیکھ سکا بلکہ خدا کا
 غضب سہر رہتا ہے اور پھر مرقوم ہی دوسرے تسلو نیقیوں کے ۴ باب
 میں کہ یسوع مسیح اپنے زبردست فرشتوں کے ساتھ بھڑکتی آگ میں ظاہر
 ہو گا اور اُن سے جو انجیل کو نہیں مانتے بد لالیکا فقط اور یہ بھی جان
 لیجئے کہ جو بائبل آپ نے راست مارا است انگریزی کتابوں سے نکالیں وہ
 کچھ نی یا چھپی بات نہیں ہیں کہ گو یا صرف آپ ہی کی نظر میں آئی ہوں وہ
 کتاب تو برسوں سے ولایت میں چھپ گئی ہیں اور جو بات و اعتراض جو آپ
 لائق تھے و نیدار علماء مسیحیہ کے جواب مدت سے بخوبی و درستی دئے گئے
 ہیں دوم رہی آپ کی وہ بائبل جو جواب کے لائق ہیں پس انکا
 جواب ان شاء اللہ تعالیٰ اس وقت دیا جاوے گا جب وہ کتابیں جتنے چھپنے
 کا ذکر مولوی رحمت اللہ صاحب نے کیا ہے چھپ جائیں گی اور وہ کتابیں جو
 انکی طرف سے چھپ چکی ہیں میرے مطالعہ میں آؤ گی سید مرزا
 کے مضمون پر جو آپ کے اعتراض ہیں انکا اب ہی ہوا ہے جواب
 جو میرے خط گذشتہ میں دیا گیا اب میرے جواب میں فرما دیجئے اور

ایسویہ وغیرہ کی طرف اشارہ کرتے اور کہتے ہیں کہ فرقہ ایسویہ کے پاس
ایک نسخہ انجیل تھا جس میں متی کا نسب نامہ تھا تو یہہ میں بھی جاتا ہوں
مگر ایسی بات کا ہمارے دعویٰ سے کیا علاقہ دے فرستے تو سب بدعتی تھے
اور معلم ماریکون بدعتی کی مانند اصل انجیل کم و بیش کر کے اپنے واسطے کتاب
بنائے اور انکو انجیل ہی کہتے تھے مگر انکی کتاب جمہور علماء عیسائیوں میں کبھی
مقبول اور منظور نہیں ہوئی بلکہ انکو اول ہی سے جعلی جانکر رد کرتے تھے
یہاں تک کہ آپ کو انہیں کتاب انگریزی سے خوب معلوم ہوا ہو گا اور میرا قول تو
یہ تھا کہ آپ ایسی انجیل پیش کیجئے جو محمدؐ کے زمانہ کے عیسائیوں میں متحمل
ہوتی نہ اہل بیت کے چچ میں انکی کتابوں سے خواہ وہ انکو انجیل کہیں خواہ
کیچہ اور نام کہیں ہمیں کیا کام ہے کیا اگر بالفرض آپ مجھ سے قرآن کی دلیل
مانگتے اور میں کسی بدعتی کتاب سے گو اسے قرآن ہی کہا ہوا اور قرآن کے
سورہ ہی اُس میں ہوں آپ کا جواب دون پس کیا آپ ایسے جواب
دے کر کہ جتنی نہیں کہیں گے ایسی جواب دہی سے آپ باز آئیے اور بات ثابت
کیجئے کہ وہ انجیل جیسا کہ آپ کے قرآن میں ہے اور اُسکو من اللہ کہا ہے
اس انجیل سے جو عیسائیوں کے لئے ہے مثلاً یہ اور ہی ہے سمجھو اور

میں اہل کتاب کہلاتے گئے پس چھوٹے وقت میں نہ صرف کلام صحیح
 آپ کہتے تھے بلکہ وہ ساری کتاب میں کلام صحیح مطورا درمیان میں
 پاس موجود تھی اور وہ کتاب انجیل تھی اور وہ انجیل موقوف صحیح ہی تھی
 قرآن کیونکہ سورہ یونس میں مرقوم ہے **فِي مِثْقَلِ ذَرَّةٍ مِّنَ الْكِتَابِ**
فَسَّالُ الذِّكْرِ **وَنُفِخَ فِي الصُّورِ** **وَنُفِخَ فِي الصُّورِ** اور سورہ انبیاء میں
فَسَّالُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ اب وہ کتاب انجیل جو
 سب عیسائیوں کے درمیان مستعمل تھی آپ یا کوئی اور محمدی پیش کرے
 اور بتا دے کہ وہ اور مضمون اور اور مطلب پر ہی نسبت اس کتاب انجیل
 لکھے جو اب مہیچون کے پاس انجیل کے ایسے نسخے اب بھی موجود ہیں جو
 زمانہ خود سے آگے بدست و قلم لکھے گئے ہیں اور وہ سب حال کی
 انجیل سے موافق و مطابق ہیں چنانچہ میزان الحق میں اسکی تفصیل آئی ہے
 اور اگر محمدی اس امر میں لاچار رہیں تو تعصب بجا سے کنارہ کر کے
 کہ باوجود سہو کا بتان کے ابھی انجیل اسی مضمون و مطلب پر ہی جو ہمیشہ
 تھی اور دعوائے یہ دلیل سے مانتے اور بتا کر اور انصاف پر اگر انجیل
 وصحت پر قائل ہوں اور جب تک کہ آپ ان دونوں مانو نہیں سے اگر

اور انہیں کر لیں عیسائیوں پر کچھ واجب اور لازم نہیں ہے کہ کسی اعتراض
 پر جیسے آپ یا کوئی اور محمدی انجیل کی کسی آیت یا کسی باب کے مضمون پر
 یا انجیل کے صحیفوں کے ایک ہی جلد میں جمع ہونیکے طور اور وقت پر یا حواریوں
 کے رسالت اور الہام پر پیش کریں کچھ متوجہ ہوں یا جواب دیوں اور میں
 ہی جناب کے حق میں یہی قاعدہ مرعی رکھوں گا آپ تو محمدی ہیں اور مرا
 کو مان تے ہیں پس قرآن کی دسے آیات جن میں کتاب انجیل کا ذکر ہے اور
 اس کو حق و صحیح کہا ہے آپ کے لئے کافی و دافی دلیل ہیں اگر آپ ہندو
 یا اور دین یا بے دین ہوتے تو آپ کے ساتھ اور طریقہ سے مباحثہ کرتے اور
 قرآن ہیچ میں نہیں لاتے فقط اور فرض کیا کہ میں نے آپ کے سب اعتراضوں کے
 جواب بخوبی و درستی و با تفصیل تمام ادا کئے تو یہی کیا آپ اور محمدیوں کے مانند
 یہ عذر پیش کر کے نہیں کہو گے کہ تمہاری انجیل حرف حق میں اسکو نہیں
 پس ظاہر ہے کہ مضمون پر مباحثہ کرنا جب تک محمدی انجیل کی صحت پر قائل
 نہیں ہوئے محنت بے فائدہ اور محصل لا حاصل ہے لہذا جب تک آپ اپنے مذکور
 بالا دونوں باتوں میں سے ایک کو قبول نہیں کیا آپ کے سب اعتراضات
 انجیل کے مضمون پر موقع اور بجایا ہیں +

اب کہ نامہ سانی کا جواب ہو چکا جناب کی شفقت خاطر کے لئے اختصار کی راہ سے، و
 ایک ایسے اُن اعتراضوں کے جواب میں مذکور کروں گا جو آپ نے متی کے نسب نامہ کی
 بابت مسطورہ کے پہلے اولاً جان لیجئے کہ نسب نامہ تفصیلاً بھی لکھا جاتا ہے اور اختصاراً
 بھی چنانچہ توریت میں مثلاً روت کی کتاب کے آخر باب کی اخترا تینوں میں بھی ایک
 نسب نامہ اختصار سے مرقوم ہے اب متی حواری نے اختصار لکھ کر کئی ایک نام قصداً
 چھوڑ دیئے مثلاً وہ نام جن کا ذکر آپ نے کیا اور ایسا ہی پانچویں آیت میں بھی سلوک
 بعد کتنے نام چھوڑ دیئے گئے ہیں کہ آپ نے ذکر نہیں کیا اور آپ کی دریافت
 میں نہیں آئے اب اختصار ا ذکر کرنے کا سبب متی حواری نے نہیں بتایا ہے مگر
 ماورائے اور سبب ایک یہہ معلوم دیتا ہے کہ وہ تین قسم کے سبب چودہ چودہ
 پشت پر انہوں نے ایسی ہی کیا تھی ثانیاً لفظ عبرانی میں بن اور لفظ یہائی
 عبری میں اخ دونوں زبان عبرانی میں اور توریت کی بہت سی آیات میں
 خاص و عام دونوں معنی سے آیا ہے پس بن بیتا اور پوتا اور پڑپوتا اور آل
 اور نسل کے معنی اور اخ بھائی اور خویش اور اقربا بھی معنی رکھتا ہے اور اہل با
 اور انجیل دانان کو معلوم ہے کہ الفاظ بیتا اور یہائی انجیل کے اکثر مقاموں میں
 عبرانی محاورہ پر آئے ہیں اور لفظ پیدا ہوا بھی ایسی عام معنی سے آیا ہے

یعنی کہ اسکی نسل سے ہی پس یہ ان اعتراضوں کا جواب ہے جنکو آپ الفاظ میں لایا
 بھائی کی نسبت بیچ میں لکھتے تھے تاں یہ کہ آپ کہتے ہیں کہ ان تین تقسیم پر ہر ایک کے
 واسطے جو وہ پشت درست نہیں آتی ہیں اور اس بات کو ایک پتری غلطی بتاتے ہو
 تو ظاہر ہے کہ متی حواری بھی کچھ عدد جانتا تھا اور پشتوں کا عدد اس طرح سے تھی کہ
 داؤد کا نام پہلی تقسیم اخیر اور پھر دوسری تقسیم شروع میں گنا جائیے
 اور یہ سب سب سے تھی کہ وہ یہودیوں کا تہرا بادشاہ تھا اور اسکو یہ خاص عدد
 بھی دیا گیا تھا کہ مسیح اُسکی اولاد سے پیدا ہوگا اور پشت اصل یونانی میں گنیا
 نہ صرف ایک شخص یا ایک نسل سے بلکہ دو اور تین شخص سے بھی مراد تھی راہوا
 رہی آپ کی ساتویں بات اور وہ یہ ہے کہ متی نے ابو د کو زرو بابل کا بیٹا
 لکھا ہے حالانکہ اُسکے بیٹوں میں یہ کسی کا بھی نام نہ تھا تو آپ کی اس بات میں
 صرف اتنا ہی سیج ہے کہ اسکا ذکر توریت میں نہیں آیا ہے نہ یہ کہ اُسکا کچھ
 ایسا بیٹا یا پوتا یا رشتہ دار نہ تھا آدم کے اور شیث اور انوس وغیرہ کے ہی
 سب بیٹوں کے نام مسطور ہوئے ہیں دیکھئے پیدائش کے پانچ باب اور پھر وہ
 سب نام جو زرو بابل کے بعد مذکور ہیں وہی ہی توریت میں کہیں نہیں پائے
 جاتے ہیں تو آپ کے قول کے موافق متی حواری نے انکو بھی غلط لکھا ہوگا خلاصہ

وے سنائون اعتراض جنگو آپ نے منکرہ اکثر استر اس صاحب کے قول پر جسے صاحب
 سے پیش کئے تھے سب بیجا اور بے اصل تھے اور تہی حواری کا قول سچا رہا
 اور آپ کے حق میں وہ مثل درست آئی کہ گوہ کندن و کاہ بر آوردن شک نہیں
 کہ ڈاکٹر استر اس صاحب کو خوب معلوم تھا کہ آپ کے اعتراض بے اصل ہیں مگر نہ
 منکرین میں شامل ہو کر اپنے غرض تعصب و دشمنی کی راہ سے ایسے ایسے دعوے
 اپنا پیشہ بنایا اور آپ نے بے تحقیق و دریا کی پیروی کر کے آپ کے قول مان لیے
 امید کہ آئندہ جناب منکرین اور بدعتیوں کے قول اپنی دلیل نہ بناؤں گے کہ واسطے
 کہ اس سے کچھ فائدہ نہ نکلیگا فقط

المكلف

پادری فخر صاحب مود خہ بیت دوم جون سنہ ۱۲۶۴
 جناب پادری صاحب فاضل پادری فخر صاحب سلامت
 بعد ما وجب کے یہ التماس ہے آپ کا خط مورخہ ۲۲ جون کا جو اپنے میرے خط مورخہ
 ۱۹ جون کے جواب میں لکھا تھا مجھے پہونچا آپ کے اس لکھنے سے اول تو اپنے
 آگے سے تر ہکر اور زیادہ ایسی باتیں لکھیں ہیں کہ توجہ اور جواب کے لائق نہیں
 دوم یہی اکی دو باتیں جو جواب کے لائق ہیں بس ان کا جواب اللہ تعالیٰ
 اس وقت دیا جائیگا جب وہ کتاب میں چکے جیسے کا ذکر مولوی رحمت اللہ صاحب نے

کیا ہے چھپ جائیگی اور وہ کہا میں جو اذنی طرف سے چھپ چکی ہیں میرے مطالعہ
 میں آؤنگی انتہی پر معلوم ہوا کہ آپ نے مباحثہ کو موقوف کیا لہذا ہم ہی چند باتیں
 لکھ کر جو فی الجملہ آپ کے خط کا جواب نہیں ہو یا دینی اس مباحثہ کو حسب خواہش ختم
 ختم کرتے ہیں گو ہلکوائے اس مباحثہ کے شروع کرنے کی کوئی وجہ نہ معلوم ہوئی
 اور نہ موقوف کرنے کی معلوم ہوتی تھی لیکن جیسے تھے آپ کے شروع کرنے سے مباحثہ
 شروع کیا تھا ویسا ہی آپ کے موقوف کرنے سے موقوف کرتے ہیں لہذا ان چند باتوں
 سے اول یہ ہے کہ قول آپکا اور اگرچہ اپنے غیر حق اور بجا باتیں بہت سی امدالین
 اس وقت درست ہوتا کہ جب آپ میری کسی بات کو بجا ثابت کر دیتے حالانکہ یہ تو آپ سے
 ہنسکا بلکہ آپ صرف محکم کے راہ سے یا عوام کو مغالطہ دینے کے لئے اب لکھتے ہیں دوم
 یہ کہ قول آپکا اور ایک جگہ ہیں ایسا ہی لکھا ہے کہ گویا ہم لوگوں کو آپکی انگریزی دانی
 سے ہر اسل درنرس آنا چاہئے مگر مقام شکر ہے کہ اب تک جناب کے علم اور قول سے ہلکو
 چیمہ کیسی نہیں آئی جب بجا ہوتا کہ کہی میں نے یہ دعویٰ کیا ہوتا یہ آپکی سمجھ کی خوبی ہے
 سبحان اللہ آپکی بیعت کیا ہی موزون ہے کہ ہر دفع ایک نئی اوج لیکر نت نیا راگ لگاتے
 ہیں پہلا میں یہ کہ دعویٰ کیا تھا کہ آپ میری انگریزی دانی سے خوف کئے یا یہ کہ
 لکھا تھا کہ مجھے انگریز میں برا دخل ہے کہ اوسے خوف سے آپ نے اور برزیر کو مسلط

لیجئے بلکہ میں نے تو یہی لکھا تھا کہ ایک دھوکہ دینے میزان حق ہی تاک ہو چکا اب اس کے
 نہ چل سکیں گے اور وجہ یہی اوسکی بنیادی تھی کہ آگے ہماری طرف سے کوئی ایک
 جواب دینے پر مجبور ہو رہا تھا پس اسی سبب سے جواب دیتے تھے و یا کرتے تھے یا نہیں
 میزان حق میں ہی اپنے چالاکی سے دوسے باتیں درج لیں جس کے سبب مسلمانوں کو
 مخالفت کا وہاں از بوجہ وہ عبارتیں جو مسئلہ نسخ ہی متعلق اور جس کے باب میں انکو محض
 عام میں اقرار کرنا بڑا غلط لکھا ہے یا وہ دھوکا آپکا جو اوس کتاب کے صفحہ ۲۰ میں لکھا تھا
 اس سے کہ یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ آپ کو یہ بات بیشتر سے نہ معلوم تھی کہ کتب محمد جدید
 میں ڈیڑھ لاکھ اختلافات عبارت کے کہ جن میں سے یہ ہزار تو آپ ہی تسلیم کر لیں ایسے موجود
 ہیں کہ ان میں سے ایک کو بھی باخبر ہم میں کہہ سکتے کہ یہی اصل مصنف کی عبارت ہے اور
 باقی تحریف بلکہ ہر ایک پر صدق اور کذب کا احتمال ہے یا آپ یہ نہیں جانتے تھے کہ کتب مقدمہ
 محمد میں کہ جن میں شائستہ جگہ تو آپ ہی اقبال کیا ہے یا ایکویہ نہ معلوم تھا کہ ورس
 سنا تو ان اور اٹھواٹھ باب پنجمین نامہ اول یوحنا کا کسی تشریح یا رکالہ کا کیا جواز ہے
 لیکن باوجود اس سبب جاننے کے آپ محض چالاکی کو کام فرما کے مسلمانوں کو یوں دھوکا دے
 ہیں کہ اگر محمد ہی سچوں کی مشہور و معتبر کتابوں سے ایسی باتیں (یعنی اختلافات قرآنی)
 تواریت و انجیل کی یا بت نکال لا سکتے تو البتہ انکا یہ دھوکا کہ کتب مقدمہ تحریف ہوں

ہیں چاہتے ہیں لیکن مقام تعجب ہے کہ جب مسلمانوں نے اختلافات عبادت کے کہ اختلاف
 قراءت سے کہیں برے حکم میں ثابت کر دئے اور تحریف کو بھی آپ جیسے پادری سے کہ حکم
 مشیروں کو بڑا فخر ہے اقبال کر دیا اور دوسرے وہ باب نامہ اول یونٹا کو الحاقی نامہ
 کر دیا تب آپ نے انصاف کی انکھیں بند کر کے زبان انصافی یون دراز کی کہ باوجود اس سب
 فراموشی کے یہی متن میں نقصان نہیں ہوا اب صاحب مقتضا انصاف تو یہ بتا کہ جب
 مسلمانوں نے اون وجوہ ثبوت سے جو آپ طلب کرتے تھے زیادہ ترقوی و دلائل پیش
 کر دئے اور اوس پر آپ کے سلف کی گواہی بھی گزرانہ دی اور آپ نے سعادت مندی سے
 اونکی گواہی مان کے ساتھ اہل جاہ و تحریف کو قبول کر لیا تو آپ کو لازم تھا کہ یہ مسلمانوں
 سے تحریف کی بابت کچھ نہ کہتے اور نہ اون کتب موضوعہ عرفہ کے حافی جسے سیویم
 یہ کہہ کہ قول پکا اور نہ کچھ خوف ہے کہ ایک یا مثل ایک استخفاصون کے اعتراضات
 سے بخیل کو کچھ نقصان یا خلل اوسے ماث الیہ تو آپ کو خوب سوچیں اب صاحب
 خلل کا خوف تو جب اتنا کہ ایکو انصاف ہی منظور ہوتا لیکن جب آپ نے انصاف کی انکھیں
 بند کر لیں اور یہ سچ لیا کہ جو کوئی حق کہیگا ہم اوس کو خواہ مخواہ جو ملائے جائیگے
 اور اوس کی ایک سننے لگے بلکہ اپنی گائے جائیگے تو یہ بلا کیا خوف ہے مجھے تعجب
 کہ انصافان اور خلل سے کیا جھجھتے ہیں میں یونختا ہوں کہ جب یہ اناجیل موضوعہ

ثابت ہو گئیں کہ نہ تو یہ حواریوں کی تصنیف ہیں اور نہ وحی سے لکھی گئیں اور مصنف
 انکی غلطیاں بھی کرتے رہتے اور تسبیح گل یہ کہلا کہ حرف ہی ہو گئیں تو اب وہ کونسا
 خلل در نقصان ہے جو باقی رہ گیا جب سارم یہ کہ قول آیکہ بلکہ ایکو حضرت مسیح
 اوس قول سے درنا جا چھو جو اوسنے متی کے بائیسویں باب کے چوالیسویں آیت
 میں اپنے حق میں یوں فرمایا ہے انا جب یہ پیرائی کے قابل ہوتا اور اوس
 کچھ اتفاقات کی جانی کہ پہلے آپس ثابت کر لیتے کہ حقیقت میں یہ قول حضرت
 مسیح کے ہیں اور میری اون دلائل کو جو میں آپ کے علماء کی سند سے اپنے غلط
 میں اسباب لکھی ہوتی کہ یہ انا حیل موضوع وہ انجیل نہیں ہیں جسکا ذکر کلام
 میں آیا ہے اور شاہدیتے اور ثابت کرتے کہ یہی انا حیل اربعہ حضرت عیسیٰ کی خود
 لکھی ہوئی یا لکھوائی ہوئی ہیں یا متی اور یوحنا کی تصنیف ہیں اور اونکا تو
 بھی ثابت ہی اور اوسین الحاق ہی نہیں ہوا لیکن آپ ہے ان باتوں میں سے
 ایک بھی ثابت نہ ہوئی اور نہ ہو سکی پس صورت میں ان انا حیل سے تمیز
 لانا محض بجا قطع نظر کے اگر ہم فرض کریں کہ یہ مسیح علیہ السلام کے قول ہیں
 تو پھر کیا یہ تو آپ اوسکو در اوین کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی رسالت یا او
 انجیل کا جو انکو وحی کی گئی تھی منکر ہو بلکہ یہ بات نہیں ہموگ جیسے انحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر ایمان لائے ہیں ویسا ہی حضرت مسیح علیہ السلام
 کو بھی بنی برحق جانتے ہیں اور جس طرح سے قرآن شریف کو خدا کا کلام
 ماننے والے ہیں ویسا ہی اوس انجیل کو جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو وحی کی گئی تھی برحق
 مانتے ہیں مان ان اناجیل موضوعہ مخوضہ کی سب عبارات کو تو البتہ خدا کا کلام
 مانتے ہیں جیسے یہ کہ قول آپکا اور یہہ ہی جان لیجئے کہ جو بامین اپنے
 راست ناراست انگریزی کتابوں میں نکال لین وہ کچھ نہ کیا چھپی بات نہیں ہے
 کہ گویا صرف آپ ہی کے نظر میں آئی ہوں وہ کتابیں تو برسوں سے تھیں چھپی
 ہیں اور جوابات و اعتراض جواب کے لائق تھے دیندار علماء مسیحی کے جواب
 مدت سے بخوبی و درستی دے گئے ہیں ان میں غلطوں اور جالاکوں کے باتوں
 میں میں نے بھی کہ جسکی مشینیوں کو عادت پڑ گئی تھی آپ جو کہتے ہیں راست
 ناراست باتیں پہلا آپ کو ہی مات ناراست ثابت ہی کی یا اذن باتوں کا کوئی
 جواب ایسا دیا کہ جو اتفاقات کے قابل ہو بلکہ بخلاف اسکے ہر خط میں آئین بائیں
 شاٹیں ہانڈی اور آپ جو یہ کہتے ہیں کہ علماء مسیحی اس کے جواب مدت سے بخوبی
 و درستی دے گئے ہیں آیا کہ کازن حبیب کے یا اسو بولیا خان کے یا جاحین تفسیر
 سنری و اسکات کے یا ڈاکٹر بنٹن اور وائٹسن کے یا قدامت سلف کے یا تو

و غیرہ کے کیونکہ جو کچھ میناؤن اناجیل میں مذکور ہے کہ باب میں ثابت کیا ہے
 سو انہیں لوگوں کی کتابوں میں پڑھنا ہوں کہ اگر ان لوگوں نے مارا ہے
 باتیں لکھیں تو پھر راست کون لکھتا ہے کیا مشنیری لوگ جو خاص کمانوں یا
 ہندوؤں کے یہاں کے لئے لوگوں کے کچھ گئے ہیں ششتم یہ کہ قول اناجیل
 کے مضمون پر جو آپ کے اعتراض میں اناکاب ہی وہی جواب ہے جو میرے خط گذشتہ
 میں دیا گیا ہے یہ ہوتا کہ حقیقت میں اپنے جواب دیا ہوتا بلکہ اُن اعتراضات کے
 تو اپنے ایک کا ہی جواب نہیں دیا پھر یہ کیا سمجھ کر لکھتے ہیں کہ اناکاب ہی وہی
 جواب ہے نہفتم آپ کے اس قول سے آپ میرے جواب میں فرقہ مانیکیا اور
 ایسویہ وغیرہ کی طرف اشارہ کرتے اور لکھتے ہیں الخ معلوم ہوتا ہے کہ آپ نہیں
 نہیں جانتے ہیں کہ جواب تحقیقی کا کیا مطلب ہوتا ہے اور جواب الزامی کو لکھتے ہیں
 اور جواب تنزیلی کیا ہے اگر آپ کو نہ معلوم تھا تو کسی سے پوچھ ہی لیتے اسے حسب
 معنی تو پہلے جواب تحقیقی دیا تھا کہ کلام اللہ سے کہیں نہیں ثابت ہوتا کہ یہ اناجیل
 اربعہ وہی اناجیل ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو وحی کی گئی تھی اور پھر الزام آپ کے
 علماء کے قول سے یہ بات ثابت کی کہ یہ مجموعہ عہد جدید کا ہرگز وہ اناجیل نہیں کہتا
 میں بعد بطور جواب تنزیلی کے یہ کہتا ہوں کہ اگر فیوض فل انکی پاس خاطر سے یہ بات

مانی جاوے کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں کوئی انجیل ہی نہیں تھی
 فرقہ کی انجیل کا وجود ثابت ہوگا ایسے کہ یہی فرقے اور وقت عرب میں موجود
 نہ یہ کہ فرقہ پر ڈسٹٹ کہ جبکا وجود سولہویں صدی میں ہوا ہے ہشتم آپ کے
 اس قول سے اور میرا قول تو یہ ہوا کہ آپ ایسی انجیل پیش کیجئے کہ جو محمد صلی
 اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں عیسائیوں میں مستعمل تھی نہ اہل عیت کے بیچ مجھے حیرت
 کہ لفظ عیسائیوں سے یہاں کیا مراد ہے اور وہ کون لوگ تھے اگر کہئے کہ رومن
 کتھولک یا اگر یک تھے سو وہ تو آپ کے نزدیک بت پرست ہیں اور جو کہئے کہ نستوری
 و یعقوبی وغیرہ سو وہ بدعتی تھے اور فرقہ پر ڈسٹٹ کا تو کچھ شان و گمان
 ہی نہ تھا پس یہ عیسائی آپ کے خیالی لوگ کون ہیں نہسم نہ یہ کہ آپ کے اس قول کا
 ایسی جواب دہی ملے یا آئے اور یا تو ثابت کیجئے کہ وہ انجیل جبکا ذکر آپ کے قرآن میں
 اور اسکو من اللہ کہا ہے اور انجیل سے جو عیسائیوں کے بیچ مستعمل تھا وہ جواب
 پہلے خط میں مفصلاً ذکر کیا ہوں اور کچھ عجیلا اس خط میں ہی کہا گیا ہے لہذا اگر آپ
 کہہ اسی بات کو یہ بار بار لکھوں نہسم نہ یہ کہ قرآن یکا میجی تو قرآن میں اہل کتاب
 کیے پس محمد کے وقت میں نہ صرف کلام حج جیسا آپ کہتے ہیں بلکہ وہ ساری کتاب چہیز
 کلام حج مسطور اور مرقوم ہے اور ان کے پاس موجود تھی اور وہ کتاب انجیل تھی اور وہ انجیل

اوسوقت صحیح بھی ہوتی بقول قرآن کیونکہ سورۃ یونس میں مرقوم ہے یہ شخص ایک
 دعویٰ بلا دلیل ہے لفظ اہل کتاب سے یہہ ہرگز نہیں لازم آتا کہ انکی کتاب محرف ہوئی
 اور قرآن سے یہہ بات ہرگز نہیں ثابت ہوتی ہے کہ انجیل اوسوقت میں صحیح تھی بلکہ
 قرآن میں جا بجا اوسکے محرف ہونے کا ذکر آیا ہے اور ان دونوں آیتوں کو آپ کے
 ترجمہ پر غور فرمائیے اسلئے کہ پہلی آیت کا تو صرف اتنا ہی مطلب ہے کہ اسے مخاطب اگر کچھ
 شک ہو کہ کلام الہی اسطرح کا نہیں ہوتا جیسیا تم نے اب اوتا رہا ہے اود خدا اسطرح
 کی باتیں کہنے کیامت میں مردوں کا جی اودہنا اور اعمال کے موافق جزا سزا کا ہونا اور
 نہیں کرتا پس پوچھئے اہل کتاب سے اور دوسری آیت کا یہہ مطلب ہے کہ کفار کو
 کہا کرتے تھے کہ یہہ رسول نوا آدمی ہے چاہئے تھا کہ پیغمبر جن ہوتا یا فرشتہ پس انکے
 جواب میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اہل کتاب سے پوچھو کہ لو کہ آیا اگلے پیغمبر آدمی ہوتے تھے
 یا نہیں مقام حیرت ہے کہ آپ آیتوں کے ہی معنی چاہتے تھے کہ یہہ بن اگر کوئی کہے کہ حضرت
 جیسے نبیوں کے دلوں میں باب کے اٹھوین درس میں جو کہا ہے کہ جو مجھ سے پہلے آئے
 ہیں وہ جو راہ راہ زن ہیں اس سے یہہ بات ثابت ہوتی ہے کہ جتنے آگے پیغمبر آئے
 ہیں موسیٰ داؤد یرمیا و اشعیا وغیرہم سب ایسے ہی تھے چنانچہ فرقہ مانیکا اس
 درس کے ہی معنی سمجھتے تھے اور یہی ظاہر لفظی معنی ہو سکتے ہیں پس کیا آپ یہہ

بات تسلیم کر لین کے حاشا و کلام بلکہ آپ یہ کہیں گے کہ یہ معنی کسی مفسر نے
 نہیں لکھے ہیں لہذا ایک سو ہی جائے تھا کہ جو مفسر کے معنی لکھتے ہیں اور کسی تسلیم
 کرتے نہ یہ کہ اپنے مطلب کے لئے جو چاہے معنی کھڑے یا زور دے قول یکا وہ

انجیل جو اس وقت عیسائیوں کے درمیان مستعمل تھی آپ یا اور کوئی محمدی یا

گھرے اور بناو کے کہ وہ اور مضمون اور مطلب پر تھی نسبت اس انجیل کے جواب ہے

سوا اس کا یہی جواب پہلے خط میں بلکہ کچھ اس خط میں ہی ہو چکا ہے تاہم یہ کیا

جاتا ہے کہ یہ بات ہم پر کز جب نہیں ہے کیونکہ جب ہم الزام اور تحقیقاً دونوں طرح سے

ثابت کر چکے کہ یہ مجموعہ عہد جدید کا وہ انجیل نہیں ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام

پر وحی کی گئی تھی تو اس کتاب میں آپ پر لازم ہو کہ یہ ثابت کریں کہ یہی مجموعہ حضرت

عیسیٰ نے لکھوایا اور اس میں تحریف ہی نہیں ہوئی ہے بلکہ سبزی اور متواتر ہے

اور یہ بھی دکھا دیں کہ نسخہ حضرت عیسیٰ کے وقت کا ایک نسخہ کے مطابق و موافق ہے

نہ کہ ہم پر پہلے کہ ہم اپنا دعویٰ ثابت کر چکے ہیں اور نہیں معلوم کہ آپ عیسائیوں سے کیا

مراد رکھتے ہیں کیونکہ آپ کے زعم میں سوا پر وٹسٹ کے اور کوئی عیسائی نہیں ہے

جو میں سو و یا تو بت سب نہیں یا بدعتی اور جسے آپ عیسائی سمجھتے ہیں سو وہ اور وقت

میں کہاں ہے یہ تو تو ہزاروں کالوں کے فرقے سے سو لوہوں صدی میں اور تہہ

لکھنے ہوئے ہیں دو اردو نسخہ قول ایک مسیحیوں کے یا سب انجیل کے ایسے نسخہ
 اب بھی موجود ہیں جو زمانہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے آگے بدست و قلم لکھے گئے ہیں
 اور وہ سب حال کی انجیل کے موافق و مطابق ہیں جہاں میزان حق میں اور کسی
 تفصیل آئی ہے سو یہ ایک زعم میں ہے نہ حقیقت میں کیونکہ جو تین نسخہ آپ نے
 میزان الحق میں لکھے ہیں یعنی نسخہ کوڈ کس واطی کانوس وکوڈ کس اسکندیہ
 نوٹس وکوڈ کس افریقی سویتھینیون نسخہ ہرگز ان حضرت م کے زمانہ کے آگے کے
 لکھے ہوئے نہیں ہیں اسلئے کہ کوڈ کس واطی کانوس تو ساتویں صدی کا ہے جب تک
 دیکھیں کہ کتاب ہے اور کوڈ کس اسکندیہ نوٹس یا تو اٹھویں صدی کا ہے جیسا کہ
 کتاب ہے یا دسویں صدی کا جیسا کہ کتاب ہے یا ساتویں صدی کا جیسا کہ
 کتاب ہے اور نسخہ کوڈ کس افریقی کوئٹہ مارش ساتویں صدی کا بتلایا ہے پس یہ
 تینوں نسخے جن پر آپ فخر کرتے ہیں اور مسلمانوں کے مخالفہ دینے کو کہتے تھے کہ ان
 حضرت م کے زمانہ سے پہلے لکھے گئے ہیں اب کے علماء کے قول سے ثابت ہوئے کہ
 ان کے بعد لکھے گئے ہیں اور آپ جو یہ کہتے ہیں کہ وہ نسخہ انجیل کے موافق و مطابق
 ہیں سو ہمیں معلوم یا تو آپ نے ان کا حال کتابوں میں نہیں دیکھا یا صرف جالانگی
 سے مخالفہ دیا جاتے ہیں ظاہر اقول یہ جلی بات معلوم ہوتی ہے کیونکہ ممکن نہیں کہ

باوجودیکہ آپ تیسری بار درجہ پاوین اور بہر مشہور کتابین اپنی نظر سے نگذریں
 چنانچہ نسخہ اسکندریہ نوس میں تو کتاب جوڈت و ڈوبیا تیس دوزم اور چار
 کتابین مقابیس کی اور کچھ دہریم گیت اور دو نامہ کلی منت کی و زبورین سلیمان
 کی یہی موجود ہیں حالانکہ ان سب کتابوں کو آپ جہوتی سمجھتے ہیں علاوہ برین متی
 کے پچیسویں باب کے چھٹے درس تک اور یوحنا کے چھٹے باب کے پچاسویں درس سے
 اٹھویں باب کے باون درس تک اور دویم نامہ گزمتھیون کے چوتھے باب کے تیر
 ورس سے بارہویں باب کے ساتویں درس تک بالکل نہیں ہیں اور نسخہ وائی کانو
 میں اول کے چھیالیس باب کتاب پیدائش کے اور تیس زبورین اور نامہ بزرعیم
 کے نویں باب کے چودھویں درس سے اخیر تک اور دو نو نامہ تمہتی کے اور نامہ تیس
 اور نامہ فلیمان اور تمام کتاب شہادت کی نہیں ہیں اور کوڈکس فریمی میں بھی
 سے نقصان ہیں قطع نظر اسکے کوڈکس وائیکانوس اور کوڈکس الگندیاویں
 میں تو عہد عتیق کی کتابیں اصل عبرانی ہی نہیں ہیں بلکہ صرف یونانی ترجمہ ہے
 اور کوڈکس فریمی میں تو انکشافان و گمان ہی نہیں خواہ اصلی ہوں یا ترجمہ بلکہ
 اس میں صرف عہد جدید کی کتابیں ہیں اور کوئی عبرانی نسخہ دسویں صدی کے قبل
 نہیں ہے چنانچہ اکثر کئی کات لکنا جو کہ اسے چھٹے نسخہ طے وہب کے سب

سنہ ۶۰۰ سے لیکے سنہ ۱۲۰۰ تک کے لکے ہوئے ہیں اور سبب اس کا یہ بتلانا محکم ہو گیا
 نے سائونین و آرتھوین صدی کے قبل کے لکے ہوئے نسخوں کو غلطی کا الزام لگا کے جلا دیا
 اور صرف اپنے نسخہ کو صحیح قرار دیا اور جو ایک پڑانا نسخہ یعنی کوڈکس لا دیا لوس کے
 نام آ یا سو اسے وہ دسویں صدی کا اور نوٹیو دی رو سٹی گیا بیون صدی کا
 لکھا ہوا بتلاتا ہے اور صحت کا اس کی یہ حال تھا کہ جب وائڈر ہوٹ نے بری ادعا صحت سے
 عہدیتق کا عبرانی متن چیا پا تو اس نسخہ سے چودہ ہزار جا خلاف کیا علاوہ یکے
 مارن جیبا خود لکھتا ہے کہ جہاں میں کسی کتاب کے نسخہ ایسے مختلف نہیں ہیں جیسے
 کوڈکس سکندریہ لوس اور وائی کا نو پس ہیں آپس میں کہتے ہیں کہ وہ
 نسخے ایک نسخوں سے مطابق و موافق ہیں ذرا انصاف کیجئے کہ جن نسخوں کا یہ حال

آئی کی کیا سند سنیو ہم قول بکا اگر محمدی اس امر میں لاجا رہیں تو تعصب بجا سے
 کنارہ کر کے مقبول الخ جناب میں خودی توجب لاجا رہوئے کہ انکے پاس کوئی جواب نہ
 بلکہ انکے پاس ایک تو کیا کئی جواب ہیں چنانچہ کچھ تو اسی خط میں لکھے گئے ہیں جہاں
 قول بکا کہ باوجود ہوا کا بتان کے ابکی انجیل اوسے مضمون اور مطلب پر ہے جو ہمیشہ ہی
 الخ عجب حیرت افزا ہے کیونکہ ذرا خیال کرنے کی بات ہے کہ جب کتب مقدسہ میں ایسے
 اختلافات عبارت کے جواب میں آئیں و سب کے متناقض ہیں یا سب جادوین اور

او نمین سے کسیکو پاؤں نہ کہا جاسکے کہ یہی اصل مصنف کی عبارت ہے بلکہ دونوں پر
 صریح اور کذب کا احتمال ہو تو پہلا اس صورت میں اس مسئلہ پر کہ جس سے وہ عبارت
 متعلق ہیں کیونکہ حکم قطعی ہو سکتا ہے لہذا بہت سے مسئلوں میں شبہ رہا مثلاً
 حلت و حرمت کے مسئلہ میں کہ اب ہمیں معلوم ہو سکا کہ کون سے جانور ہیکل سے پاک
 حلال ہے آیا وہ کہ جسکی پچھلی ٹانگیں اگلے پانوں سے لپٹی ہوئی تھیں یا وہ کہ جسکی
 پچھلی ٹانگیں اگلے پانوں سے لپٹی ہوئی نہ تھیں کیلئے کہ درس باب ۱۲ کتاب
 اجارہ کی دو عبارتیں موجود ہیں ایک وہ جو متن میں ہے سو یہ ہے ہر تم سب پر بیگنی
 والے پرندوں میں سے جو چار پانوں سے چلتے ہیں اور انکی پچھلی ٹانگیں اگلے پانوں
 سے لپٹی ہوئی نہیں ہیں کہ دے اونے کو ذکر زمین پر چلتے ہیں تم او نمین سے
 کہا اور اس جملہ کی عوض اور انکی پچھلی ٹانگیں اگلے پانوں سے لپٹی ہوئی نہیں ہیں
 الخ عبرانی نسخہ کے حاشیہ پر اور نسخہ نے یہ عبارت لیکر لکھی ہے اور انکی پچھلی
 ٹانگیں اگلے پانوں سے لپٹی ہوئی ہیں اور اسی حاشیہ کی عبارت کو اب عیسائی لوگ
 ترجمہ کرتے ہیں چنانچہ ترجمہ انگریزی ہری و ترجمہ ہندی و فارسی میں یہی عبارت ترجمہ
 ہوئی ہے یا لواتہ کے سلسلہ میں کہ کون شخص سے ازاد کرے آیا وہ شخص جس نے او
 اپنے نامزد کیا ہے یا وہ شخص جس نے او سے اپنے نامزد نہیں کیا کیونکہ کتاب خروج کے سورہ

باب ام کی پہی دو عبارتیں منقول ہیں ایک جو متن میں ہے وہ یہ ہے اگر وہ اقاؤ
جو اسے اپنے نامزد نہیں کر کے رکھنا ناراض ہو تو اسکا فدیہ دیکے الخ اور حاشیہ
عبرانی نسخہ کے اور نسخہ سے یوں عبارت نقل ہوئی ہے اگر وہ اقاؤ اسکا جو اسے
اپنے نامزد کر کے رکھنا ناراض ہو تو اسکا فدیہ دیکے الخ اور یہی عبارت اب ترجمہ
میں لکھی جاتی ہے یا حضرت مسیح کے زائید عورت کو بلے سزا دے چھوڑ دینے کا
مسئلہ جو یوحنا کی انجیل کے آٹھویں باب میں مرقوم ہے کیونکہ اوسمیں ہی بہت
اختلافات عبارت کے ہیں بحدیکہ بہت سے علماء عیسائی نے اون درسوں کی صداقت
پر گفتگو کی ہے اور اسی طرح سے اور بہت سے مسئلہ مشتبہ ہیں لیکن بخوف طوالت
میں اتنوں ہی پر گفتگو کرتا ہوں پس آپ سے مجھے تعجب آتا ہے کہ باوجود ایسے اختلافات
عبارت کے کہ اسمیں متناقض ہیں پھر آپ کس موئذ سے کہتے ہیں کہ باوجود سب
کاتبان کے اب کی انجیل اوسی مضمون اور مطلب پر ہے جو ہمیشہ تھی یا ترمیم یہ کہ تو
ایکا اور جب ملک آپ ان دونوں باتوں میں سے ایک کو ادا نہیں کر لیں الخ جب
مانا جاوے کہ میں ادیکے ادا کرنے سے قاصر ہوں میں نے تو اکیلا ہی نہیں بلکہ آپ کے
علماء کو بھی ساتھ لیکر اون باتوں کو ادا کیا اب اکیلا اختیار چھو کہ اسے سلف کو چھو تلا ہے
یا تصدیق کیجئے ترمیم یہ کہ قول ایک اور فرض کیا کہ میں نے آپ کے سب اعتراض

کے جواب بخوبی و درستی و با تفصیل تمام ادا کیے تو یہی کیا آپ اور محمد یون کیے مانتے
 یہ غیر پیش کر کے نہیں کہو گے کہ تمہاری انجیل محرف ہے میں اس کو نہیں مانتا الخ
 یہ آپ کا فرض محض فرض محال اور وہم ہے کہ ہم جواب بخوبی دینگے کیونکہ میں نے تو پادریوں
 سے جواب ادا ہوتے تھے دیکھئے چنانچہ کچھ تو انہیں خطوں سے جواب لے کر بچے لکھیں
 ظاہر ہے ہفتہ ہم قول آپ کا پس ظاہر ہے کہ مضمون پر مباحثہ کرنا جب تک جو ہی انجیل
 پر قایل نہیں ہوئے محنت بیفائدہ اور امر لا حاصل ہے الخ عجیب عجیب انگیز ہے کہ ان کو
 پہلے آپ کو یہ کیوں نہ سوجھی تھی کہ مسلمان لوگ تو اس انجیل کو محرف ثابت کر چکے ہیں
 اور میں نے ہی ساتھ ساتھ جاسٹریف کا اقبال کر لیا ہے پھر محمدی لوگ اس کتاب کے
 کیونکہ قائل ہونگے پس آپ نے میری کیوں اوقات ضائع کی خیر غنیمت ہے کہ اب یہی
 آپ چیتے ہیں وہم یہ کہ قول آپ کا اب کہ نامہ سامی کل جواب پہنچا کر جناب من میرے خط
 کی تو ایک بات کا یہی جواب نہیں ہوا ان آپ نے اقرار کیا ہے کہ ان کا جواب اس وقت
 دیا جائیگا کہ جب وہ کتاب میں جھکا ذکر جناب مولوی رحمت اللہ صاحب نے کیا چھپ
 جائیگی اور وہ کتاب میں جو ان کی طرف سے چھپ چکی ہیں میرے مطالعہ میں آؤ گی سو یہ
 وعدہ آپ کا ہے یہاں تک کہ جو لوگ نہ کہہ کر تہیں کہ اگر فلاں نامہ ہے جس جنم میں نہ ہو گا
 تو دوسرے جنم میں کرینگا اور جو وہ اس جنم میں ہی نہ ہو سکے گا تو دوسرے جنم میں کر لینگا

داؤد پس متی نے یہیں سے نقل کر لیا ہو گا کیا آپ کے زعم میں متی بنا عہد عتیق ہی نہ
 پڑی اچھی ماں اگر اعتراض ہے تو سید یہ ہے کہ چار سو برس کے عہد میں چار پشتیں
 ہوئیں اور یہ قیاس سے بعید معلوم ہوتا ہے البتہ اٹلی صاحب نے یہ تو لکھا ہے کہ متی نے

بعد زور بابل کے کئے نام چھوڑ دئے ہیں نسبت و حکم یہ کہ اچھے قول سے کہ بن بیٹا تو ماورپو تو ما

اور ال اور نسل کے معنی اور اخ بیہمی اور خویش اور از بابی معنی رکھتا ہے حضرت عیسیٰ کا

مسیح ہونا ہی مشکل ہے کیونکہ عہد عتیق سے تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ مسیح تو داؤد کے صلیب

سے ہیں اور جب یہاں بن کا لفظ آیا عام ہو گیا تو کہہ سکتے ہیں کہ حضرت مسیح اور داؤد

میں کبین دور کا رشتہ ہو گا نسبت دویم یہ کہ قول اچکا اور پتو نکا عدد اس طرح

سے ہے کہ داؤد کا نام پہلی تقسیم کے اخیر اور پہلے دوسری تقسیم کے شروع میں لکھا جا

چکے نہا جواب نہیں یہ تو اوروں نے ہی لکھا ہے بلکہ ایسی پانچ توجہیں اور یہی کی گئی

ہیں کہ آپ کو نہیں معلوم پہلا یہ کیا جواب ہے کہ ایک شخص کو دو دفعہ گننا عدد دہورا

کرنا چاہئے ایسے تو تیرہ کے ۲۶ د اٹھالیس ہی ہو سکتے ہیں قطع نظر اسکے تا شاید

کہ اس تکلف پر بھی اعتراض نہیں اوشنٹا کیونکہ اس صورت میں دوسری قسمت

میں جو یکینیا پر ختم ہوئی ہے پندرہ پشت ہو جاوینگے نہ یہ کہ قسمت سیوم میں

تیرہ کی چودہ ہوں اسے بہتر تو میں نہیں ایک توجہ یہ کھڑ دیتا ہوں وہ یہ

ہے کہ آپ یوں کیوں نہ کہہ یا کہ عیا یوں کے عقیدہ کے موافق مسیح میں
 دو مصنفین ہیں الوہیت کی اور انانیت کی لہذا او کو دو پتین لکھنا چاہیے پس
 اس صورت میں تیرہ کی چودہ ہو جائیگے بہت شکوک و شبہات کا خلاصہ وہ سناؤ
 اعتراض جنکو اپنے منکر داکتر استرا اس صبا کے قول پر بڑے تفاخر سے پیش کئے
 ہیں سب سچا اور سچا ہے ان کے سو یہ بات صرف آپ ہی کے زعم میں ہے ہاں اگر
 آپ جواب ادا کر دیتے تو ایک بات تھی لیکن اس سے آپ قاصر رہے کیونکہ جو جواب
 آپ نے دئے وہ جواب نہیں اس پر تو اس کے بھی ہنستے ہیں کیونکہ جو اصل اعتراض
 تھا وہ نہیں اوتا بلکہ آپ اس کی اور تصدیق کرتے ہیں یعنی معترض کہتا ہے کہ
 کہ جب سی مصنف بنے ایک زمانہ متعین کر کے یہ کہا کہ اس زمانہ میں انہی پتین
 ہوتی ہیں من بعد خواہ قصہ آیا یا پاس خاطر کسیکے چند نام چھوڑ دیئے تو ایسے شخص
 کی تاریخ کا اعتبار نہیں یہاں تک نامہ ساری کا جواب ہو چکا اب ہم آپ کو نبی فرما
 ہونے کے سبب کچھ سمجھاتے ہیں اور امید ہے کہ آپ اس سے یقین اور وہ
 یہ ہے کہ آئندہ کو آپ کسی مسلمان سے ہرگز نہ اوجھیں کیونکہ جب آپ سے
 جواب نہیں بن پڑتا تو انکو آئین بائین شائین لکھنا ہوتا ہے اور سب لوگ
 ہنستے اور کہتے ہیں کہ باورسی صاحب خط کا جواب تو نہیں لکھتے بلکہ اپنی

لوگری کا کام سجالے اور چاہتے ہیں کہ کہیتی رہے جانے کہ پادری صاحب الیہ کام
 میں لگے ہوئے ہیں مبادا تنخواہ میں خلل آوے اور ایسا نہ کہہ سکتے تھے
 تو تہرین سے چرچ آف انگلنڈ میں داخل ہونا پڑا اولیاسی کہیں کہ میں
 کا تھلک کی طرف ہی الجا کر فی بیڑے لہذا انکو مناسب ہے کہ اپنے قوم کے لوگوں
 مجلسوں میں جمع کر کے وعظ اور نصیحت کیا کریں اور کسی طرف ظمن اور تشن سے پیش نہ آئیں
 آپ غنائین جیسا چاہیں دیکھیں جو حق تھا سو کہہ لیں تو کہیں نہیں چاہتا کہ لوگ پکوا یا چھین
 گوشت میں لپکے ہی ہوں آپ فرمیں کہ شاید جناب ایسے جواب سے ناراض ہو گیا لیکن جو ہے
 جو میں نے لکھا جناب میں بھلا نہیں سمجھتا کیوں ناراض ہو گیا یہ تو بادیوں کی عادت
 میں داخل ہے کہ جب جواب سے عاری ہوتے ہیں تب یا تو کہتے ہیں کہ تم کتنا
 گھڑے ہو تمہارا جواب نہ دینگے یا تمہاری بات قابل جواب کے نہیں پس آپ بھی
 عادت کے موافق کیا اس میں آپ کی کیا شکایت ہے قطع نظر اس کے جب میں
 پادری میدر صاحب کے اوس بھتان اور خراسے جو انہوں نے مجھ پر باندھا
 اور پرے شری سے اوستہ خیر خواہ ہندوؤں کے اوستہ بدخواہ کہا چاہیے چھاپا مارا
 ہوا بلکہ بادیوں کی دیانت کا حال دیکھ کر چپکا ہوا تو بھلا اب میں آپ سے کیا
 ناراض ہوں گا ایندہ جو کار میرے لائق ہو مجھے مار کر تے رہے گا اور بس فقط

کر رہا ہے مگر میرا ارادہ ہے کہ آپ کے اور اپنے خط کو چھپوا دوں تا حوالہ
عوام کے ملاحظہ میں گذرین مگر چونکہ آپ کا اول خط میرے پاس سے گم ہو گیا ہے
لہذا آپ کو لکھا جاتا ہے کہ اپنے ارادہ بانی کے اس خط کی نقل بھیجیے *
مورخہ مورخہ جو لائی الراتشم محمد وزیر خان صاحب

جناب ڈاکٹر صاحب شفیق فخلصان ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب سلامت
بعد ما وجب کے التماس یہ ہے کہ آپ کے اصل دو خط اول و سوم باین عرض آپ کی
خدمت شریف میں بھیجا ہوں کہ جیسے اس آخری خط میں انگلستانی ناموں کو
انگریزی حروف میں بھی لکھ دیا ہے اس طرح ان دونوں خطوں میں بھی اردو کے
محاذی یا اوپر انگریزی میں ہر ایک انگلستانی نام کو لکھ دیجیے کہ ان کے پڑھے چاہیں
کچھ شبہ نہ رہے اور بعد انگریزی لکھ دینے کے یہ دونوں خط واپس کر دیجیے بانی
ہوگی اور جب یہ دونوں خط آپ کے پاس سے واپس جائینگے تب میں آپ کے
اس آخری خط کا جواب لکھوں گا فقط مرقوم ۱۲ جولائی ۱۹۵۲ء الراتشم محمد وزیر خان صاحب
جناب پادریہا شفیق فخلصان کشیش فند صاحب سلامت
بعد ما وجب کے التماس یہ ہے ایک خط مورخہ ۱۲ جولائی سنہ حال کا معہ مرقوم
دو خط اول و سوم باین عرض کہ میں ان انگریزی ناموں کو حوالہ

میں مرقوم و مسطور ہوئے ہیں انگریزی درقون میں بھی لکھ دینا چاہتا ہوں
 حسب خواہش آپ کے میں اون ناموں کو ایک کاغذ پر لکھ کر محاوروں و انون خطیہ
 ایک باس پہنچا ہوں امید کہ جناب خط سوم کا بھی خط آخری کے ساتھ جواب ادا کر
 الراقیہ ڈاکٹر محمد وزیر خاں صاحب
 کر عرض ہو رہے کہ شاید میرا آخری خط
 میں مارٹلی صاحب کی جائید صاحب کو بھیجے گا اگر ایسا ہو تو آپ ازراہ ہر
 کے او سے بنا دیجئے فقط مورخہ ۱۳ جولائی سنہ ۱۸۵۴ عیسوی *

جناب ڈاکٹر صاحب شفیق خاں ڈاکٹر محمد وزیر خاں صاحب سلامت
 بعد ما وجب کے التماس یہ ہے کہ آپ کا خط مجھے فہرست اسکا انگریزی اور دونوں
 اصل خطوں کے پہنچا اب عرض یہ ہے کہ ازراہ ہدایانی اون مصنفوں کی کتابوں کے
 نام اور اون صفحوں کے نشان ان ہی جنہیں آپ کے وہ اقوال جسے اپنے استدلال
 کیا ہے واقعہ میں لکھ بھیجئے کہ بعض انہیں غیر مشہور ہیں فقط

الراقیہ ڈاکٹر شفیق خاں صاحب
 مرقومہ ۱۸ جولائی سنہ ۱۸۵۴
 جناب یادری صاحب شفیق خاں ڈاکٹر صاحب سلامت
 بعد ما وجب کے التماس یہ ہے کہ آپ کا خط مورخہ ۱۸ جولائی کا اس سہ ماہ
 میں اون مصنفوں کی کتابوں کے نام اور صفحوں کے نشان جنکو میں نے سہ ماہ

ڈاکٹر صاحب کا خط

ڈاکٹر صاحب کا خط

ذکر کیا ہے کہ یہ بیچون اس وجہ سے کہ بعض اومین غیر مشہور ہیں پانچا اور
 باعث استعجاب عظیم ہو اکیونکہ ایسی چند روز ہوئے کہ آپ اپنے خط میں لکھ چکے ہیں
 کہ گویا آپ اوں سب منصفوں سے خوب واقف تھے اور انکی کتابیں آپ کی
 نظر سے گزر چکی ہیں اور آج وہی لوگ غیر مشہور ہو گئے مگر اپنے پہلے وہ لکھ
 اپنی بے خبری پر پردہ ڈالا تھا اب کی ضرورت بڑی تو پوچھا ہی مصلحت جانے
 جو پنهان تھا وہی بر سر عیان ہے یہ کہنے لکھتا ہی اب کہاں ہے بہر حال مجھے
 اوں منصفوں کے نام سے کہ جنہیں آپ غیر مشہور بتلاتے ہیں اطلاع دیکھنے
 میں اولیٰ کتابوں کے نام لکھتے ہو گا فقط الرا ذکر محمد وزیر خاں صاحب جمہوری
 جناب ڈاکٹر صاحب شفیق مخلصان ڈاکٹر محمد وزیر خاں صاحب سلامت
 بعد واجب کے التماس یہ ہے کہ اب کا خط مورخہ جمہوری سنہ ۱۳۸۱ء کا میرے خط
 کے جواب میں پانچا مضمون معلوم ہوا اسے صاحب آپ کو واسطے غیر حق اور پانچا
 بات لکھنے سے باز نہیں آتے میں نے تو کہیں نہیں کہا کہ وہ سب کتابیں میری
 نظر سے گزر چکی ہیں بلکہ یوں لکھا ہے کہ جو اپنے انگریزی کتابوں سے انجیل برابر
 کتاب میں کچھ نئی بات نہیں ہے کہ گویا صرف آپ ہی کو معلوم
 ہو جاتی ہو اور حوات اور اعتراض جواب کے لائق تھے دیندار علماء مسیحی

اس کے جواب مدت سے کجوبی و درہنی دست لگے پس یہی بات کہان اور انکجا مال
کہان خروہ کتابیں میری دیکھی ہوئی ہوں یا ہوں بات اسے نہیں ہے بلکہ
وسیر کے کہ جناب میری عرض کے موافق ان سب مصنفوں کا کتابیں
خواہ وہ مشہور ہوں خواہ غیر مشہور ہوں کہ نہ تو تکمیل تک پہنچے نہ خط نسخہ
اور بنا دلیل بنایا ہے اور سب کتابوں کا معر نشان صفحہ اور کتاب کی جلد کے مطور
کیجئے کیونکہ محیب کو مباحثہ کے وقت ایسی درخواست کرنا حق ہے اور اگر معترض است
انکار کیجئے تو البتہ محیب یہ کہے گا کہ معترض نے ان باتوں کو اپنی انکسار سے نہیں
دیکھا بلکہ صرف سنی سنائی بات لکھی ہے اور جو کہ میری درخواست میں کتابوں کے
نام کی ہے ہند اور عربین جانا کہ ان مصنفوں کی کتابوں کا جو میری دانست میں
غیر مشہور ہیں نشان کروں اور ایک اور التماس ہے کہ اب ان کتابوں کا نام اور جلد
اور صفحہ کے عدد سب انگریزی خط میں لکھے جو کچھ شبہ نہ پڑے فقط

الاف تینس فتر صاحب مرقوم ۲۰ جولائی سنہ ۱۲۵۴ھ

جناب پادری صاحب شفیق فخلصان کشیش فتر صاحب سلامت

بعد ما وجب کے التماس پر ہے اب کا موزعہ ۲۰ جولائی سنہ حال سمجھی گئی

حیرت ہے کہ جناب یہ کیا سمجھ کے لکھتے ہیں کہ اسے صاحب اب کسوا سیطہ غیر

دائریہ کا نشان خط

حق اور حیایات لکھتے سے باہر ہیں اُن کے لکھنے کہ آپ کے ان جملوں سے
تو بہت سی ہی جانتا ہوں الخ اور چنانچہ ایک اور نہیں کتاب انگریزی میں ہے جو
معلوم ہوا ہوگا الخ اور آپ نے ذکر نہیں کیا اور آپ کی دریافت میں ہیں
الخ کچھ اور نہیں سمجھا جاسکتا مگر یہی کہ آپ چھپایا جاتے ہیں کہ گویا دے سب
کتابیں جسے میں نے استدلال کیا ہے آپ کی ہی نظر سے گزرتی ہیں
بلکہ اوفے ہی کچھ زیادہ چنانچہ تیسرا فقرہ اسی بات پر دلالت کر رہا ہے پس
یہ لکھا کہ میں نے تو کہیں نہیں کہا کیا یہ چاہے اور آپ جس عبارت کو نشان کرکے
کہتے ہیں بلکہ یوں لکھا تھا سوا دسے تو میں آپ کی چالاکی و مغالطہ دہی کی کرتا
میں سمجھتا ہوں کیونکہ آپ لکھتے ہیں جوابات و اعتراض جواب کے لائق تھے علماء
دیندار مسیحیہ اور ایک جواب بدست سے بخوبی و درستی دے گئے ہیں حالانکہ وہ
لوگ جنہیں میں نے ذکر کیا ہے خود علماء دیندار مسیحیہ تھے اور ان کے کسی نے
جواب بھی نہیں دئے بلکہ ان کے قولوں کو مستند جانکے اور علماء مسیحیہ اپنی کتابوں
میں نقل کرتے ہیں بذراشبہ مارش و واتسن و مارن و لارڈ ٹرنر کی کتابوں کو
دیکھئے کہ ان لوگوں نے ان مضمون کی شان میں کیا کچھ لکھا اور ان کی کتابوں
کی مستند کہا ہے اور شرح ڈوالی و رچرڈ مینٹ کو ملاحظہ کیجئے کہ ان میں ان

لوگوں کی کتابوں سے کتنا کچھ نقل ہوا ہے پس وہ آپ کے خیالی علماء، نیند اور کون
 سے چین جنہوں نے ان لوگوں سے لکھا ہے تعجب ہے کہ آپ ایسی ہی
 اور مخالفہ دہی سے باز نہیں آتے اور مجھے نکتہ ہے کہ اسے صاحب آپ کو سچے
 غیر حق اور بیجا بات لکھنے سے باز نہیں آتے عجیب تماشا ہے اولیٰ جو کو تو ال
 کو دانتے قطع نظر اس سے بالفرض اگر یہ مانا جاسکے تو کہ اسی عبارت کی
 طرف اشارہ ہے گو حقیقت میں ایسا نہیں ہے تو یہی کیا میں پوچھا ہوں آپ کو
 یہ کہ کیونکہ معلوم ہوا کہ ان کا کسی نے جواب لکھا ہے آیا آپ نے اس کتابوں کو
 دیکھا ہے یا نہیں صورت اول میں تو چار مطلب ثابت اور صورت دوسری میں
 کیونکہ بے دیکھے لکھا کہ اولیٰ جواب ہو گئے ہیں پس شکایت آپ کی بجا ہے موقع
 نکلی اور بقض محال اگر یہ ہی قسم کھیں کہ حقیقت میں یہ بات بجا ہے تو
 یہی آپ کو شکایت کرنی نہیں پہنچتی کیلئے کہ آپ اس سے زیادہ بجا وغیر حق مان
 لکھ چکے ہیں مثلاً یہ اور اس مرحلہ سے کہ آپ انکی کتابوں کو معقول سمجھتے ہیں یہ ہمیشہ
 ہوا ہے کہ جناب ہی ان کے زمرے میں حالانکہ میں نے ایسا نہیں لکھا تھا جب کہ سچے
 حطو نہیں دکر ہوا یا مثلاً یہ اور آپ نے تحقیق و دریافت اسکی پیروی کر کے اس کے
 قول مان لئے امید کہ آئندہ جناب منکرین اور بدعتیوں کے قول اپنی دلیل نہ بناوینگے الخ

حالِ مکہ میں نے ایسا کبھی نہیں کیا کیونکہ اسے اس جہاں کے اعتراض اور اس کے محض قول
 ہی نہیں بلکہ اس کے نویسیل میں جگہ بتلا دین جو چاہے دیکھلے اور باقی مصنفوں میں
 سے بتلائے کوئی انکار یا بدعتی بھی نہ پائی لوتہ ہو تو مضائقہ نہیں کیونکہ اس کے کلیہ سے
 آپس میں موثر لیا ہے دل تو جانتا ہے کہ اس باب میں کچھ اور بھی لکھوں لیکن
 چونکہ اصل مطلب سے دوری ہوئی جاتی اور خط بھی بڑھا جاتا ہے لہذا بر مطلب ہو
 آپ جو ادب کتابوں کے نام جانتے اور کہتے ہیں کہ معتبر ص کے ذمہ پر ہے کہ بتلا دے اور
 مجیب کو پہنچا ہے کہ پوچھ لے سوچے اس سے کب انکار نہا میں نے تو صرف اتنا ہی لکھا
 کہ جن مصنفوں کو آپ غیر مشہور بتلاتے ہیں ان سے مجھے اطلاع دیجئے میں ان کی
 کتابوں کے نام لکھ بیچوں گا لیکن اب جو آپ سب کے نام پوچھتے ہیں لہذا میں ان کتابوں
 کے نام ایلا اللہ کاغذ پر لکھ کر اس خط میں ملفوف کر تا ہوں امید کہ جناب ازراہ
 مہربانی ان مصنفوں اور ان کی کتابوں کے نام سے کہ جنہوں ان لوگوں کے
 خصوصاً بوسو براور لیا فان و ذکر تہنسن و جامعین تفسیر نہری اور اسکا
 وغیرہ کے جواب لکھے ہیں اطلاع دیجئے فقط ۔

الرا
 ڈاکٹر محمد وزیر خا صاحب مرقومہ ۲۴ جولائی ۱۳۴۷ء

پادری صاحب کا آئینہ خط

جواب ڈاکٹر صاحب شفیق مخلصان ڈاکٹر محمد فوزیہ دہلوی صاحب

بعد ما وجب کے التماس یہ ہے کہ اون کتابوں کا نام جن کو آپ نے ذکر کیا ہے خط کے ساتھ میرے پاس پہنچا آپ کے اگلے خطوں سے متبادل کر کے معلوم ہوا کہ ان میں سے جن کا ذکر اپنے اپنے خطوں میں کیا ہے وہ ہوں گی کتاب کا یہی نام نشان آپ نے نہیں لکھا ہے میں نے تو آپ سے اون سب مصنفوں کی کتابوں کے نام کی درخواست کی تھی پس التماس یہ ہے کہ باقی کتاب کے بھی نام و نشان مع عدد صفحہ لکھ بھیجئے مثلاً اولت بریجیڈ اسٹیلن لیٹلرک کوپٹی

میکائیلس لیٹنگ سملر نیامیر ایجوکیشن مارش سونکلیس فائڈ ہوف وغیرہ اور مارن صاحب کی کتاب سے اس قول کا یہی نشان اور صفحہ بتا دیجئے جو آپ نے فرمایا ہے کہ مارن صاحب یوں لکھتا ہے کہ جہان میں کسی کتاب کے دو نسخے ایسے مختلف ہوں گے جیسے کوہ کس سکندر یہ تو س

اور اعلیٰ خانوس فقط الرابندہ شیش فنتد صاحب درووم ۲۰ جولائی ۱۸۵۲ء
جواب پادری صاحب شفیق مخلصان شیش فنتد صاحب

بعد ما وجب کے یہ التماس ہے اب کا خط مورخہ ۲۰ جولائی سنہ حال کا پہنچا اور باعث استعجاب عظیم ہوا کہ چونکہ جن لوگوں کی بابت آپ پہ لکھتے ہیں ان کا

پادری صاحب کا آئینہ خط

حال انہیں کتابوں میں یہی کہ جب کا نام میں پہلے لکھ چکا ہوں منقول ہے مثلاً
 بکھر کوپ اور میکالیر اور لیٹنگ اور نیمبر اور مارش اور اکہارن کا
 مارن کی جلد ۴ کے صفحہ ۲۹ میں دیکھتے ہیں کہ آگے ہی لکھ چکا ہوں یہ
 حیرت کی بات ہے کہ آپ نے اس صفحہ کو تو ملاحظہ کیا اور مجھے لکھ بیجا شاید
 امیر گجرات کے سبب سے نظر اداں ناموں پر نہ پڑی ہوگی اسے صاحب ایسی
 اضطرابی تو اچھی نہیں دلا دیکھ دیکھ سنا دیکھنے اور قول ابو اللہ اور اس
 کا شک نہ نہ میں موجود ہے چنانچہ اس کا صفحہ ہی میں بتلا چکا ہوں اور
 برٹنیڈ اور زونیکلیس کی کتابوں کے نشان انگریزی میں لکھ کر ملفوف
 کرتا ہوں جو وہ کتابیں ہیں تو مارن صاحب کی جلد چوتھی کے ۳۰۹ صفحہ
 کو اور وارڈ صاحب کے ۳۸ صفحہ کو دیکھ لیجئے اور قول سید علی گڑھی
 صاحب کی دوسری جلد کا نہ صفحہ ملاحظہ کیجئے اور نسخوں کے اختلاف
 کی بابت اسی جلد کے ۸ صفحہ کو دیکھئے اور وانڈر ہوٹ کیلے بھی اسی
 جلد کا ۳۴ صفحہ ملاحظہ کیجئے اور چار سالہ گفتگو کے جواب نے عنایت کئے سو وہ
 حسب خواہش آپ کا اون لوگوں کو بھیجے گئے چنانچہ ایک تو مولوی رحمت اللہ
 صاحب کو ڈاک پر روانہ ہوا اور دوسرا مولوی امیر اللہ صاحب مختار راجہ

بنائیں گودا گیا اور تیسرا خباب مولوی محمد ظہیر صاحب کو بھیجا لیکن مولوی صاحب
 موصوف نے اسے ایک رقعہ کے ساتھ واپس کیا لہذا وہ ایکے پاس مع
 اوسے رقعہ کے اس خط کے پڑھ بیٹھا جاتا ہے اور وہ جو مجھے عنایت ہوا تھا
 سوا اسے مینے بغور دیکھا آئندہ اسکا حال مفصل عرض کروں گا ابھی انا کہتا ہوں
 کہ ایسی حرکات کو ہماری اصطلاح میں تحریف کہتے ہیں اور کیوں نہ ہو جب ایکے ہاتھ
 سے کتب مقدسہ نہ پھین تو اسکی کیا حقیقت ہے اور مناسب یہ معلوم ہوتا ہے
 کہ ہر ایک جلد مقرر ہو اور وہی اشخاص جو اس جلد میں آئے تھے بلائی
 ہادین اور ان کے سامنے یہ رسالہ پیش کر کے پوچھا جاوے کہ آیا یہ رسالہ
 شریک ہے یا وہ جو پہلی میں بعض لوگوں نے عبارت فارسی چھاپا ہے خراب
 اسلئے میں نے آج اسکی کئی ایک جلد میں طلب کین ہیں اور یہ حال تو
 میں پہلے ہی دیکھ چکا ہوں اور اسکا میں نے چوتھی خط کے آخر میں اشارہ
 کیا تھا لیکن اب زیادہ غج اسلئے ہوا ہے کہ اوسپر یہ لکھا ہے اب باوری
 فخر صاحب کی معرفت کو یہ تصحیح و تفصیل پا کر دوبارہ چھپنے میں آیا حال آنکہ
 اوسمیں بہت سے بہتان صریح ہیں اور انجملہ وہ جو صفحہ میں دوسری
 سے سطر تک لکھا ہے کیونکہ مولوی صاحب نے تو جٹن اور گستاخین وغیرہ

وہ تباہین جنہیں صاف صافی ہو دیو مگر تحریف کا الزام دیا ہے بیش کین نہیں
لیکن آپ اور نہیں ایسا ہضم کر کے کہ کوئی دیکھ رہی نہ لی یا خوشہ روح ہی میں ہو
صاحب نے میزان حق کی وہ عبارتیں کہ جنگی میں نے اپنے پہلے خط میں نقل ہی
کی تھی پیش کر کے کہا تھا کہ یہ آپ کا توان اور معز و ن بیتان میرج ہے اور
اوسکے جواب میں آپ سے غلطی کے اقرار بجز کچھ نہیں بڑا جناح اوسکو تو آپ کے
منشی قمر الدین خان صاحب نے ہی ۱۰ د ۱۱ جولائی کے پرچونین چاہا پاسے
شاہ اش مصرع این کار از تو آید مردان چنین کنند ۵

الراقیہ نقیر محمد خدیو خان
بجہ مرقومہ ۲۶ جولائی سنہ ۱۸۵۴ء

مکرر عرض یہ ہے کہ میں نے لفظ ڈاکٹر صاحب محض اس لئے لکھا یا تھا تا
اسبات سے مطلع ہوں کہ آپ خلاف محاورہ اردو کے دستخط لکھوا یا کرتے ہیں
لیکن چونکہ اس پر آپ نے چھپے ہند کیا ضرور ہے کہ میں وہی بات کہنے جاؤں غلط
جواب یاد رہا صاحب شفیق مخلصان کشیش فائدہ رضا سلامت
بعد اوجیکے التماس یہ ہے کہ کل کے خط میں میں نے یہ عرض کی تھی کہ اوس سارے ایک باب میں

جواب نے مجھے غایت کیا تھا آئندہ اوسکا حال مفصل عرض کروں گا اس
حب وعدہ آج کچھ ارادہ تھا کہ گزارش کروں لیکن چونکہ اوس میں

کئی ایک بات کا پہلے استفادہ ہونا ضرور ہے نہ اس کا کف نہ مت ہونا
 اس کے جناب مہربانی سے اوں باتوں کا جلد ہی جواب غایت فرما دین
 اول یہ کہ جناب ۲۴ صفحہ میں لکھتے ہیں تمہارے علماء مثل گریس باخ
 اور شو لزو وغیرہ نے ایجیل کے سب قدیم نسخوں کو نزدیک اور دور لکھو
 جمع کر کے بری محنت اور دقت سے ان کا مقابلہ کیا اور چھ سو چوبیس نسخوں
 میں سے قریب تین سو چوبیس حروف اور الفاظ کی سہو و غلطی پائی گئی تھی
 اب مجھے آسین کئی باتیں پوچھنی ہیں اول یہ کہ جناب یہ بتا دیں کہ
 آیا شو لزو اور گریس باخ نے الگ الگ نسخوں کا مقابلہ کیا ہے یا ملکر اور ان
 میں سے کینے نہیں ہزار اختلاف عبارت کے نشان دے ہیں نہایت
 یہ کہ آیا شو لزو اور گریس باخ نے الگ الگ نسخوں کا مقابلہ کیا ہے یا ہر ایک نے چھ سو چوبیس کا یا کینے کم اور
 کینے زیادہ کیا ہے کہ یہ سب نسخہ پورے پورے تھے یا دو پورے یعنی کسی میں صرف کچھ خیر تھی اور
 کسی میں ایک ہی انجیل اور کسی میں چار انجیلیں اور کسی میں خالی پلوں کے لئے جگہ تھی
 میں اعمال تھے یا جاب یہ کہ لفظ سب سے کیا مراد ہے آیا کوئی نسخہ جہاں میں بغیر مقابلہ
 کیا ہوا نہیں ہے یا اب یہی ایسے نسخہ باقی ہیں خاصاً یہ کہ جناب
 نے جس کتاب سے یہ لکھا ہے اور کلام اور صفحہ بتا دیجئے دوم
 یہ کہ وہ پلوں ریمڈنگ کی کیا تعریف ہے اور اس میں اور اٹل میں کیا فرق

ہے جناب جس کتاب سے اسکا حال کہیں اس کتاب کا نام اور ترجمہ کا نشان ہی بتا دیں
اور اس بات کا یہی لحاظ کہیں کہ جواب مفصل ہو کیونکہ مجمل تو اس رسالہ میں
بھی مرقوم ہے فقط الر ^{حقیقہ محمد وزیر خان} مرقومہ ۴ جولائی ۱۲۵۲ء
جناب پادری صاحب شفیق غلصان کشیش فائزہ صاحب سلا مت
بعد ما وجبہ التماس ہے کہ آج خط لکھنے کے وقت ایک بات مجھے فراموش ہو گئی
حال آنکہ اسکا استفادہ ہونا بھی بہت ہی ضرور ہے لہذا تکلیف دینا ہو کہ ہر باب سے
اوپر سے ہی بتلادیتے اور وہ یہ ہے کہ جناب صفحہ ۱۵ میں لکھے ہیں مگر زیادہ تحقیق سے
معلوم ہوتا ہے کہ آیات مشتبہ چار پانچ سے زیادہ ہونگی پس جناب اون آیات
مشتبہ کو نشان دیدیوں کہ وہ کونسی ہیں فقط

المر ^{حقیقہ محمد وزیر خان} مرقومہ ۴ جولائی ۱۲۵۲ء بعد دوپہر
جناب ڈاکٹر صاحب شفیق غلصان ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب سلا مت
بعد ما وجبہ التماس ہے کہ آپ کا خط پہنچا صفحات محولہ آپ کی کتاب سے مطابق کیے گئے
تو بارن کی ۳ جلد کے ۲۹۰ صفحہ میں صرف میکالمیس کا نام ہے اور ۳۰۰ صفحہ میں حبس
نے پہلے خط میں نشان کیا صرف سملہ اور اکبارن اور مارش کا نام ہے مگر لیکن
اور نیمیر کا نام نہیں ہے اور یہ بارن کی دوسری جلد کے ۲۹۰ صفحہ میں وہ نام نہیں ہیں

آپ کا اشارہ کیا اور پھر باز لکھا، کی اس جلد کے ۸ صفحہ میں سخن کے اختلاف کے بابت
 کچھ بات نہیں ہے، اور فائدہ ہوتا کا یہی ۳۴ صفحہ میں کچھ ذکر نہیں ہے شاید آپ کا نسخہ
 اور ہوسر حال میں آپ نے نسخہ کا نام بتفصیل بتا دیجئے یا ہمارے پاس بھیج دیجئے ہمارا
 نسخہ وہی ہے جو لندن میں ۱۸۲۰ء میں چھاپا گیا اور اس کا چھاپہ یہ ہے پر یہ نہیں
 عرض ہے کہ میں نے آپ سے اُن سب مصنفوں کی کتاب کا نام اور عدد و صفحہ بتفصیل مانگا تھا نہ
 ان کے نشان اور کتابوں میں اور یہ جواب فرماتے ہیں کہ شاید آپ نے جلدی اور کچھ
 کے سبب صفحہ نہیں دیکھا یہ آپ کی ذہن بجا باتوں میں سے پہرا کی بات ہے جس کا ذکر
 میں نے ابھی کیا فقط **الروح شیش فند** مرحومہ ۲ جولائی ۱۸۵۴ء
 جناب پادری صاحب شفیق مخلصان کشیش فائدہ صاحب سلامت
 بعد ما وجب یہ التماس ہے آپ کا خط مورخہ ۲ جولائی سنہ حال کا پہنچا حسب
 خواہش آپ کے میں کتابیں نشان دیکر پہنچا ہوا امید کہ جناب ملاحظہ کر کے واپس
 کر دیں لیکن ایک حوالہ میں نہ معلوم آپ نے غلطی کی یا میرے خط میں ہو ہو گیا کیونکہ میرا
 مسودہ تو درست ہی لیغے دوسری جلد کے ۳۴ صفحہ کے بدلے چوتھی جلد کے ۳۴ صفحہ چائے لکھ
 میرے خط میں سہو ہوا ہو تو آپ بنا دیجئے اور وہ جواب لکھا ہے یہ بھی دہنیں بجا
 باتوں میں سے ہر ایک بات سے اللہ سوا اس کا حال تو آپ اپنے دل میں خوب

داکٹر صاحب کا لیا ہوا حوالہ

جائزہ میں کہ میں شک کیا تھا لکھا تھا بقول شخصے اپنی صورت ہی گواہی دیتی ہے لیکن
آپ نے اپنی عادت کے موافق اس بجا کو سچا لکھا فقط الحق محمد وزیر خان مرقومہ جولائی

جناب پادریہا شفیق فخلصان کشیش فائدر صاحب سلامت
بعد ما وجبکہ یہ التماس ہے کہ بندہ نے ۷ جولائی سنہ حال کو جناب کی فتیمین دو خط اس کے

تھے کہ جناب یہ بتلا دیں کہ وہ جاریہ آیات مشتبہ جنہیں آپ نے زیادہ تحقیق سے معلوم کیا
کونسی ہیں اور وہ جواب آپ نے رسالہ مباحثہ کے ۴۴ صفحہ میں نسخہ کے مقابلہ اور ہوا کہ بتائی

لکھا کہ ان سے نقل کیا لیکن هنوز جناب نے اس کا جواب نہیں دیا لہذا امیدوار ہوں کہ
جلدی ہی ان سوالوں کا جواب جو ان خطوں مذکورہ میں آپ سے کئے گئے ہیں اور کیجئے

تو آپ کی نسبت ہی وہی گمان جو آپ نے خط مورخہ پشویں جولائی سنہ حال میں لکھا ہے
ہیں کیا جاوے گا فقط الحق محمد وزیر خان مرقومہ ۵ اگست ۱۳۵۷ عیسوی

مگر عرض یہ ہے کہ جناب یہ بھی بتلا دیں کہ ایک نزدیک آیات مشتبہ کی کیا تریف ہے آیا یہی
مراد ہے کہ وہ آیات بعض نسخ میں باقی جاتی ہیں اور بعض میں نہیں یا کچھ اور فقط

جناب پادریہا شفیق فخلصان کشیش فائدر صاحب سلامت
ما وجبکہ یہ التماس ہے کہ بندہ نے ۷ جولائی سنہ حال کو آپ کی فتیمین دو خط

بھیجے تھے اور ان میں اس رسالہ مباحثہ کی بابت جواب کی کچھ تفسیر اور تفصیل لکھی

والسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

والسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

صاحبان پر بلکہ جناب متی پر بھی جو حضرت مسیح کا رسول تھا ایذا مناسب نہیں تھا
 لہذا ایک خط بے جواب واپس دیا لیکن اور ایک خط اور فائدہ کے واسطے
 جواب لکھتا ہوں اور اس بہتان سے جس کو آپ نے ہمارے اور اور یاد رہی
 صاحبوں کے حق میں قلمی فرمایا نہ تو مجھ کو کچھ نقصان نہ ہو گا نہ اور یاد رہی
 صاحبوں کو اور صاحبان انصاف قدر دانوں کے نزدیک آپ کی عزت کا باعث
 بھی نہ ہو گا شاید جناب ایسی ایسی بات اپنے قدر و منزلت کے موافق و مطابق
 تعین ہوں آپ کا اختیار ہی فائز الخواب اول جناب نے سولے اُن چودہ
 ام کے جسکا ذکر آپ کے پہلے خط میں ہی دوسرے خطوط میں تیس منصفوں کے
 نام مسطور کیے اور بنا دلیل بنا لیا اور ویسا لکھا ہے کہ لوگ گمان کریں کہ آپ نے
 اُن سب مصنفوں کی کتاب لکھی اور پڑھی ہیں مگر آپ کی ایسی مخالفت ہی صرف
 اُن لوگوں کے سامنے کچھ چلے گی کہ اُن مصنفوں سے بے خبر ہیں مجھے تو اولیٰ
 معلوم تھا کہ آپ اکثر انکی کتابوں کو نہ دیکھی پڑھی ہیں اور صرف برائے نام
 انکا ذکر کیا ہے کیونکہ بہت ساری جرمنی اور بعض لائینی زبان میں لکھی ہوئی ہیں
 اور اُن زبانوں سے آپ واقف نہیں ہیں اور جب میں نے آپ سے اُن
 مصنفوں کی کتابوں کا نام و نشان پوچھا تو آپ آدھوں کے بھی نام نہیں

بتائے اور ایسا گواہ قرار کرنا پڑا کہ میں نے وہ کتاب ملاحظہ نہیں کی بلکہ صرف
 نام دیکھا اور سنا ہے اور اس طرح یہ بیہات صادق آئی اور مطالب حاصل ہو
 اب آپکا تبراہول کہان رٹا دانا اور منصف خود جانے کہ آپ کی ایسی بات کالیا
 نام رکھنا چاہے دوم اپنے اس بات میں بھی خلاف کہا کہ اپنے یا سہواً یا
 قصداً ایسا لکھا کہ گویا ہم لوگ ہر منصف کو معتقد علیہ جانیں یا اسکو معتقد
 اسکی ہر ایک بات تسلیم کریں سو ایسا تو نہیں چنانچہ ایکو بھی معلوم ہی اور ایک
 جگہ اپنے بھی لکھا ہے کہ ہم محمدی محدثین کا قول صرف اسوقت قبول کرتے
 ہیں کہ دلیل عقلی قطعی یا دلیل نقلی قطعی کے خلاف نہ ہو پس جیسے محمدی ہر
 کے قول بے دلیل قبول نہیں کرتے ایسے ہی ہم لوگ بھی لہذا معلوم ہوتا ہے کہ اپنے
 صرف اپنے مفاد کے واسطے ایسا لکھا کہ گویا ہم اپنے سبب معنفوں کے قول
 قبول کریں اور مان لیں اور یہ کہ منکرین سے مثل اسٹراس
 وپین وولشیر وغیرہ کے ہمیں کچھ کام نہیں اور کہ انکے اعتراضوں کے
 جواب ہمارے دیندار علماء سے بخوبی ادا ہو گئے اسکا ذکر ہو چکا اور باقی علماء کا
 ذکر اپنے کیا ہے پس انکا قول صرف اسوقت دلیل ہو گا خواہ لوط اور کلوس
 بھی موجب معلوم ہو گا کلام اللہ یعنی توریت اور انجیل کے مطابق اور موافق ہے

اور اگر علمی یا تاریخی بات ہے تو اس حال میں قبول کر لیتے کہ معتبر دلیلوں سے مثبت ہو
 لہذا اول بہ لازم تھا کہ اب ہم سے دریافت کر لے کہ فلاں مصنف کی فلاں بات آپ کے
 نزدیک معقول تھی کہ نہیں اس کے بعد ہمارے واسطے دلیل بنا سکے تھے نہ نہیں
 ظاہر ہے کہ محترم صرف اس وقت کسی کتاب سے دلیل لا سکتا جب اس کو معلوم
 ہو کہ اس کتاب کی سب بات عجیبے معتقد علیہ میں یہ ہمارا جواب ہے اُن سب
 باتوں کا جن کو آپ نے ہمارے علماء کے قول پر اپنے خطوں میں لکھا یا اشارہ کیا ہے
 اور اس صورت میں کہ آپ نے اول اس بات کو ہم سے نہیں پوچھا پس آپ کی وہ
 سب غت ایک سخت بیفائدہ ہوئی کچھ یہ کہ آپ کو بتانا اور سمجھانا کہ مذکورہ مصنفوں کی
 فلاں بات معقول اور میری معتقد علیہ تھی اور فلاں بات نہیں ہے یہ سب
 ہوگی کہ جناب اول انجیل کی حقیقت اور صحت پر مقرر ہوں اور تعصب خلاف
 اور تکرار بجا اور طعن اور بھتان سے ناستھ اور تہا کر طریق حق جو ہی پر
 وہ جو تکراری ہے تو اس سے کس واسطے وقت بیفائدہ ضایع کریں اور نجدی
 جو اپنے قرآن سے یہی برخلاف انجیل کو غیر حق یا لا وجود کہتا ہے تو ظاہر ہے
 کہ وہ تکراری ہے اور اس سے کس واسطے حواریوں کی وحی اور الہام کی بات میں
 مباحثہ کریں یہ تو محض بجا اور لاعمل بات ہوگی مگر انمونیج کی راہ سے

جواب دی میں وضاحت کرتا ہوں کہ اگرچہ اس کا بیان کیا گیا ہے مگر یہ صرف ایک قسم کا اور نہ
 قولی خلاف واقع بیان کیے ہیں تاہم اس طرح اپنی دلیل نہادین سنو
 جنابے جا بجا کہا ہے کہ مینے انجیل کی تشریف کا اقبال کیلئے اور کہ ہمارے
 علماء اور محققین نے بھی اس بات پر گواہی دی مگر ہم آپ کی ناراضی
 اور غیر حق باتوں میں سے ایک ہی اور بس ایسا مینے کب کہا کہ انجیل
 تحریف اور تبدیل ہوئی اور اُس کے مضمون اور مطالب اور جو گئے یا ہمارے علماء
 اور محققین میں کہنے ایسی بات کہی کیا مارتن یا گریس باخ یا
 میکائیلیس وغیرہ نے اگر کہیں انکا ایسا قول ہو تو آپ بتائیے اور کتاب
 اور صفحہ نشان دیجئے بلکہ یہ عکس اس کے سبکی سب اس بات پر متفق ہیں کہ باوجود
 سہو کا بتان کے مضمون اور مطالب اور تعلیمات بلکہ و پیش اب بھی وہی ہیں
 جو ہر وقت اور ازل ہی سے تھے اور اکی انجیل اصل انجیل ہے چنانچہ مباحثہ کے وقت
 گریس باخ اور کلیماٹ اور تریگل صاحب کی گواہی اس بات کے حق میں
 آس کو سنائی گئی اور مارتن کی ۲ جلد کے پہلے حصہ کے ۳ باب ۳ فصل کے پہلی دفعہ کے
 اخیر میں یوں مرقوم ہے کہ سترہ سو برس کے بعد باوجود مختلف فرقہ کہ عیسائیوں
 پہنچ تھے اور باوجود دشمنوں کی عداوت اور زمانہ کی مخالفت کے انجیل مقدس

اب بھی وہی ہے جو اول میں کتھی یعنی قدیم نسخے اور قدیم ترجمے اور قدیم مسیحی
معلوم کی کتابیں باوقت تمام مقابلہ کرنے سے معلوم ہوا ہے کہ انجیل میں ہر کم و
بیش نہ کچھ تغیر و تبدیل ہوئی ہے بلکہ سب بخون میں وہی اناجیل اربعہ ہے
وہی کتاب اعمال اور وہی ناجات ہیں اور سب میں وہی تعلیمات اور وہی احکام
ہیں اور میکا ایلیس نے بھی اپنی کتاب کی پہلی جلد کے ۶ باب ۵ فصل میں اور دوسری
جلد کے ۴۱۶ اور ۴۱۸ صفحہ میں اس بات پر گواہی دی ہے اور مباحثہ کے وقت
بھی ہماری یہی بات سخی مان میں ویرلوس ریڈنگ یعنی کاتبوں کے سہو کا
مقر ہوا چنانچہ رسالہ دینی مباحثہ میں اسکی تفصیل آئی اب اس پر آپ کہتے ہیں
کہ میں نے انجیل کا تحریف قبول کیا اگر یہ وہی بات ہے کہ میں کہوں اس سال
کہ آپ قرآن میں اعواب و قرأت کے اختلاف کے مفرین پس آپ قرآن کا
تحریف اقبال کیا ہے اور یہ کہ آپ کہتے ہیں کہ انجیل میں اختلاف عبارت لٹے
بہت ہیں کہ بالخرم نہیں کہہ سکتے کہ یہ اصل مصنف کی عبارت ہے یا تحریف تو
یہ صرف آپ ہی کا قول ہے اور بس اور آپ تو یونانی نہیں جانتے اور اتنا بھی
ایسا علم نہیں رکھتے کہ دو نسخے کیا بلکہ وایت بھی اصل زبان میں مقابلہ کرتے ہیں
پس آپ کی بات کو ہمارے محققین کی مذکورہ گواہی کے سامنے حوزان دان اور عالم

کامل تھے اور اپنی عمر قدیم نسوٹوں کے مقابلہ کرنے میں صرف کی ہے کیا قدر ہوئی ظاہر
 ہے کہ ہر صاحب انصاف اور مرد راہ آہیکا قول محض سچا اور کمال غرور اور
 بے وقوفی جانیگا و بس اگر کوئی شخص جو عربی سے کچھ نہ سمجھے واقعی ہونے کے کہ اس
 صورت سے کہ میں نے سنا اور کسی اردو کتاب میں دیکھا کہ قرآن کے اعراب و قرات
 میں اختلاف ہے پس ظاہر ہے کہ باوجود ہم نہیں کہہ سکتے کہ قرآن کی اصل عبارت باقی
 ہی یا سب تحریف ہوئی بلکہ ہر ایک پر صدق اور کذب کا احتمال ہی تو کیا محمدی ایسی
 بات کو محض غرور اور کمال بے وقوفی نہیں جانتے گے اور نہیں کہیں گے کہ تو اول عربی
 اور بعد اسکے قرآن کی قرات کے باب میں بات کر فقط چہارم آیت بار بار لکھا
 کہ میں نے انجیل کی تحریف باجہد دلیل ثبوت میں پہنچائی تو اس میں اتنا سچ ہے
 کہ اسکا دعویٰ جناب نہ بہت جگہ کیا ہے مگر کوئی اور دلیل نہیں لائے صرف
 وہی ویر یوس ریڈنگ جنکی خبر ایکو ہمار سی کتابوں سے ملی ہے اور ان میں سے
 وہ دو آیات انجیل بھی ہیں جنکی طرف آپ نے اشارہ کیا یعنی پہلے یوحنا کی ہا با
 کی ۷۸ آیت اور یوحنا کے ۸ باب کی پہلی سے ۱۱ آیت تک جنکو اکثر مفسرین
 مستنبط جانتے ہیں اور اسی جگہ آپ یہ بھی کہتے ہیں کہ ایسی آیات اور یہی بات
 ہیں مگر یہ سچ آپ کی غلط باتوں میں سے ایک بات ہے اور بس کیونکہ

ان کے سوا صرف وہ الفاظ اور باتیں جنکی صحت پر شبہ ہے یعنی یوحنا کے ہ اب
 کی تم آیت اور اعمال کے ہ باب کی ۳۷ آیت اور یہود و مقام ہیں جنکی اہمیت
 نہ صحت کا بلکہ صرف مقدم و موخر کا شبہ ہی یعنی رومیوں کے ہ باب کی پہلی آیت
 اور ہ باب کی ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ آیت مگر یاد رکھنا چاہیے کہ ان چار آیتوں کا غیر
 صحیح ہونا یقین نہیں صرف شبہ ہے کیونکہ وہ آیات مس قدیم نسخوں میں
 باقی گئی ہیں اور فرض کریں کہ فی الحقیقت غیر صحیح ہوں تو بھی ان کے
 مضمون سے ظاہر ہے کہ ان کے غیر صحیح ہونے کے سبب نہ انجیل کی کوئی تعلیم نہ
 کوئی حکم اور نہ کوئی گزارش بدل گئی ہے اب اگر آپ کو ذرا یہی انصاف ہو جا
 تو کبھی یہ بات نہیں کہتے کہ ان ویر یوس ریتنگ کے سبب سے انجیل تحریف ہوئی
 ہے کیونکہ انہیں مصححین نے نسخوں نے انکو بیان کیا ان ہی مقاموں میں نہ بھی
 کہا چاہئے نہ کو رہا کہ سب نسخہ مقابلہ کرنے سے معلوم ہوا کہ باوجود اس تحریف
 و عروف اور الفاظ و شبہ در بعض آیات پھر بھی کچھ ایسی غلطیاں ہم نے نہیں
 پائیں جن سے کسی حکم یا کسی تعلیم یا کسی گزارش میں کچھ خلل آیا یا انجیل کا مضمون
 تغیر و تبدیل ہوا ہو اور کیا انکی یہ بات آپ نہیں دیکھی اور انکی اس گواہی سے
 اپنے انصاف کی آنکھ کسو ایسے بند کی جاوے کہ کسو ایسے اس تفصیل و بیان پر

پہلے لکھا جو مارن کی دوسری جلد پہلے حصہ کے باب میں اور پھر مکیا المیس
 کو پہلے جلد کے باب میں آفیل کے ویر یوس۔ تیگ کے بیان میں مفصلاً
 مذکور و مسطور ہے اور کیا اس بات سے کہ آپ نے ان محبین کے بیان اور گواہی پر
 کچھ ہی توجہ نہیں کی آپ کا تعصب خلاف اور تکرار پجائنا بت نہیں ہوتا لازم
 واجب یہ تھا کہ آپ یا تو ہمارے علماء کی گواہی انجیل کی صحت اور اصلیت کے حق میں
 قبول کرتے یا زبان یونانی سیکھ کر قدیمی نسخہ کو خود مقابلہ کرتے اور اگر مقابلہ
 کے بعد آیتاں سکے کہ قدیم نسخوں کے مطالبہ میں اب کی انجیل سے مثلاً ان
 میں : مسیح کی الوہیت اور نہ تخلیق ہے : مسیح کی انبیت اور نہ اس کا کفارہ
 و شفاعت کی جزا اس کی موت اور قیامت وغیرہ اس میں ہے تو آپ کا جو
 ثابت ہوا مگر جب تک آپ نے یہ امر عمل میں نہیں لایا آپ کا قول محض ایک
 دعویٰ بلا دلیل ہے اور بس **تجربہ** جو اپنے خط مورخہ و جون میں انجیل کے
 خیر حق اور غیر الہامی اور مصنوعہ ہونے کی بابت تطویل سے لکھا تو اس کا جواب
 یہ ہے اولاً محمدیوں سے مباحثہ اس بات پر نہیں ہے کہ انجیل الہام سے
 لکھی ہوئی اور حق اور خدا سے ہے کہ نہیں اور کس طرح اس کے محیفے ایک جلد میں
 جمع ہوئے ہیں کیونکہ کوئی و نیدار محمدی انجیل کا حق اور خدا سے ہونیکا شک

میں لکھتا ہوں صرف اس بات پر ہے کہ اب فی الجملہ یہ ہے جو چھوٹے وقت میں
 شعی یا نہیں لکھوں مطلب ہے آپ کے و سے اعتراضات کچھ علامہ نہیں رکھتے
 ماننا و سے علما جن کو آپ نے انجیل کے غیر الہام ہونیکے لیے اپنی دلیل بنا یا تو نکتے
 قول بالفرض آپ نے خلاف نہیں سمجھے اور راست بھی نقل کیے ہوں برہمائیے
 محقق علیہ نہیں اور یہ یہ چھوڑ سکی علماء کے قول کے مطابق مع الکر بعض نے
 الہام و وحی کے حق میں خلاف واقع بیان کیا ہے تو کیا اس سے ثابت ہوگا
 کہ انجیل الہام سے نہیں لکھی گئی ہے اور کیا آپ نے نہیں دیکھا جو مارن کے پہلی
 جلد میں تورات اور انجیل کے الہام و وحی سے لکھے ہوئی کی بابت تفصیلاً بیان اور
 مدلل ہوا ہے اور پھر وہ جو ۴ جلد کے دوسرے حصہ میں انجیل اربعہ اور مکتوبات
 کے حق اور اصل ہونیکے بیان میں مفصلاً مسطور ہے اگر آپ ابواب مذکورہ کو
 غور اور انصاف سے دیکھتے اور حق گوئی پر آتے تو یہ بات کبھی نہ کہتے کہ انجیل غیر
 الہامی اور مصنوعی ہے اور پھر یہ بھی دیکھتے جو بیسویں و بیس کی کتاب سنا
 کی پہلی جلد میں اور پھر مالکین صاخب کی کتاب شاہ کی پہلی جلد میں اور پھر وہ جو
 ڈاکٹر کمیننگ صاحب کی ہناد کی کتاب میں انجیل کے حوزہ اور الہامی ہونیکے بیان
 میں مفصلاً لکھا ہوا ہے اور میزان حق کے ۴ باب کی ۷ فصل میں بھی میں نے

بیان اور ثابت کیا ہے کہ حواری رسول اور تمام مجتہدین اور الہام اور وحی
 انکو پہنچا تھا اور رسالت اور الہام کا دعویٰ اس پر کرتے تھے مگر ایسے ان سب کو
 قصداً اپنی نظر سے ڈالا ہی نالشا پھر آپ لیتے ہیں کہ انجیل عذرائی میں لکھی گئی اور
 کئی ایک علماء کے نام میں بات کی دلیل بناتے ہیں اب یہ بات اور ان علماء کے نام
 آپ نے مارن صاحب کی ہم جلد میں دیکھا مگر قصداً خلاف واقع بیان کیا کیونکہ وہ
 تو ساری انجیل بلکہ صرف متی اور مرقس اور لوقا کا ذکر ہے اور ان مصنفوں کے
 قول کا یہ بیان ہے کہ کہا شاید متی مرق اور لوقا کے پاس عبرانی میں ایک ایسا نسخہ
 تھا جس میں حضرت مسیح کے گذارشات لکھے ہوئے تھے اور انھوں نے اس سے نقل کیا متی
 نے یہ مت اور مرق اور لوقا نے تھوڑی نقل کی مگر مارن صاحب اسی جگہ بتاتا اور
 مدلل کرتا ہے کہ قول مذکورہ باطل اور ان علماء کی بات قابل تسلیم نہیں ہے اور کیا
 صاحب کی یہ بات آپ نے نہیں دیکھی پس قصداً ایسا خلاف واقع بیان کرنا یہ
 گویا انصاف ہے ان متی کی انجیل کی بابت بعض علماء کا یہ گمان ہے کہ اول عبرانی
 میں لکھی ہوئی تھی اور بعد یونانی میں لیکن اکثر علماء اس بات پر متفق ہیں کہ متی
 نے یونانی میں لکھا ہے اسکا بیان مارن صاحب جلد ۲۶ صفحہ ۲۶۷ دیکھئے رابعاً
 پھر اسی جگہ آپ لکھتے ہیں کہ موافق قول آپ ہی کے علماء کے معلوم ہوتا ہے

کہ انجیل لکھی نہیں گئی اور اگر لکھی گئی ہو تو مفقود ہو یا ایسی جھوٹ بات ہے جو
 میں کیا کہیں ان علماء کا نام اور کتاب جس میں ایسی بات ہے آپ نے گواہی دے لی
 نہیں کیا ہے اور کیا آپ کو لحاظ نہیں آیا ایسی بات کہنا ان سب اسناد اور دلیل
 کے رد و رد و جو مارن صاحب نے اپنی کتاب کی ۴ جلد کے دوسرے حصہ میں انجیل اور
 انجیل کے ہر ایک صحیفہ کے حق اور اصل کے بیان میں مفصلاً منقول کی ہیں اور
 ضرور آپ کے دیکھی ہوئی بھی ہیں یہ البتہ حق کہ مسیح نے خود اپنے ہی ہاتھ سے انجیل
 نہیں لکھی بلکہ اپنے حواریوں کے ہاتھ سے الہام کی راہ سے لکھوائی اور یہ سچی اور
 حق کہ حواریوں کے ہاتھ سے لکھے ہوئے نسخے اب موجود نہیں ہیں مگر اس بات کو
 ایسا بیان کرنا اور کہنا کہ انجیل لکھی نہیں گئی یہ بعینہ ایسی فاحش جھوٹ بات
 ہے کہ گویا میں کہوں کہ قرآن لکھا نہیں گیا اور حق نہیں کہ اس واسطے کہ دے اور اق
 اور صحیفے جن پر محمد کے اصحاب نے قرآن کو لکھا تھا مفقود ہیں خاصاً یہ آپ
 کہتے ہیں کہ چونکہ فرضی انجیل بہت سی تھیں تو اس صورت میں ہرگز یہ بات
 معلوم نہیں ہوتی کہ اصل انجیل کے اقوال کتنے کتنے انجیل اربعہ میں تقسیم آئے
 ہونگے مگر یہ بھی صرف آپ کا خلاف بیان ہے اور بس سچ ہے کہ اگلے دنوں میں
 فرضی یا جعلی انجیل بہت تھیں جنکو ہم لوگ ایوگنیفیکل انجیل کہتے ہیں

اور ایک بعض نام آپ نے جاری کتابوں سے نقل کیے ہیں مگر ان ہی کتابوں میں آپ
 نے یہ بھی دیکھا ہو گا کہ وہ کتاب کبھی اناجیل اربعہ کے برابر نہیں گنتی لیکن یہ کہ
 جی سے جمہور علماء و مسیحیہ انکو غیر حق اور جعلی جانکر رد کیا ہے چنانچہ مارتن صاحب
 بھی پہلی جلد کے اخیر میں اس کتاب کا تفصلاً بیان کیا ہے صرف بعض بدعتی لوگ
 بعض کو اس میں سے مانے تھے مگر مسیحی لوگوں نے انکو کبھی حق نہ کیا اور نہ قبول کیا
 کیا اب ایسی کتابوں سے جو کہ بدعتی و عیسائی اول جی سے غیر حق اور جعلی جانتے تھے
 گو ان کے مصنفین نے ان کا نام انجیل بھی رکھا ہو اصل انجیل کی محنت پر کیا رشہ یا لگا
 لہذا ظاہر ہے کہ آپ کا شبہ اور دعویٰ بجا و بے اصل ہے اور ایک ایسی بات جی کو کوئی کہے
 اس صورت میں کہ بہت حدیثیں غیر حق ہیں پس قرآن کے واسطے صحیح کا شبہ ہے
 یا کوئی محمدی کہے کہ غیر معتبر حدیث اور قرآن یکساں ہیں مثلاً شہادت آخرت
 کے مرحلہ دوم میں ایسا لکھا جی کہ گویا میں نے مسلمانوں کو دہنو کا دینے کے واسطے
 میزان الحق میں کاتبوں کے سہو و غلطیاں ذکر نہیں کیں مگر یہ سچو آپ کے قول
 اور ایک غیر حق بات ہے کیا آپ کو یاد نہیں تھا کہ میں نے ۲۴ صفحہ کے آخر میں لکھا
 کہ کتب مقدسہ میں میرے سوچو وہ سو برس کے عرصہ میں کاتبوں کا سہو و غلط
 قسم تبدیل اعراب حروف و الفاظ بہت ساد قوع میں آیا مگر اسی مقام میں

یہ بھی کھا کہ باوجود ان سب ہونے کے سب نسخے مطلب اور مضمون میں موافق
 اور مطابق ہیں وہ پھر اپنے مزاج سے ہمارے لیے الفاظ نکال گئے کہ اگر تمہارا
 نسخہ بیہوش کی مشہور و معتبر کتابوں سے ایسی باتیں (یعنی اختلافات قرأت)
 فوریت و انجیل کی بابت نکال سکے تو البتہ انکا یہ ادعا کہ کتب مقدسہ بخیریت ہوئی
 ہیں بجا نہ ہوگا اور سب بات جو حلقہ میں ہیں جناب نے علماء وہ کہیں اور قصد
 جموٹ لکھی ہیں میں تو اس مقام میں کسی بات سے اس اختلاف کی طرف جو
 قرآن کے اعراب اور قرأت میں واقع ہیں اشارہ بھی نہیں کیا ہے بلکہ ۲۴ صفحہ
 سے ۲۹ تک میں نے تفصلاً شیعہ لوگوں کی وہ بات ذکر کی ہے جو کہتے ہیں کہ عثمان
 نے قرآن کو کم کر دیا اور بعض آیات اور سورہ اصل قرآن سے نکالیں ہیں اور
 پھر وہ بات جو کتاب مشکات سے مسطور کی کہ عثمان نے قرآن کو تصحیح دیکھا اور اس
 کا نسخہ مشہور کر کے اگلے نسخوں کو سب جلا دیا اس امر کے حق میں میں نے کھا کہ اگر
 محمدی الخ ابشران سے سورہ نکال دینا اور ان کے سب اگلے نسخوں کو جلا دینا
 اور بات بھی اور اختلاف قرأت اور میری ان باتوں کو اختلاف قرأت
 کہنا بہر البتہ قصد جموٹ لکھنا ہے اگر کتب عالم عیسائی بادشاہ نے انجیل کی بابت
 شیعہ کوئی ایسا کام کیا ہوتا جیسا عثمان نے کیا تو البتہ ہم پھر اس دعویٰ کو نہیں

کر سکتے کہ انجیل اپنی اصل پر چلے اور ظاہر ہے کہ عثمان کے اس امر کے بعد محمدی پیغمبر
 نہیں کہہ سکتے ہیں کہ ہمارا ابکا قرآن اصل قرآن ہی اگر عثمان صرف سورتوں
 کی ترتیب اور کرات جیسا سنہی کہتے ہیں تو چاہئے تھا کہ اگلے نسخوں کو خراب کر کے
 ناسخ کے مقابلہ سے تحریف و تبدیل کا شبہ دور ہو جانا پس اُن کے سب سے سب جلد دینے
 سے کچھ روایات نہیں نکلتی مگر یہ کہ یا تو عثمان نے قرآن کو فی الواقع کم کر دیا ہے
 یا یہ کہ اگلے نسخے ایک دوسرے سے ایسے مختلف تھے کہ معلوم ہوا کہ صحیح کون اور
 اصل کون ہے پس اُس فرق اور اختلاف کے چھپاؤ کو سب سے جلد دئے فقط
 ہفت سہم آپ کہتے ہیں کہ دس کو دس یعنی انجیل کے دس قدیمی نسخے چھپا
 ذکر میں نے کتاب میزان الحق میں کیا محمد سے آگے نہیں جیسا میں نے لکھا ہے بلکہ محمد سے
 پہلے لکھے ہوئے ہیں مگر آپ کی یہ بات بھی درست نہیں اور آپ نے بہر قصد آنا
 صاحب کی کتاب سے خلاف واقع بیان کیا ہے صاحب موصوف نے اپنی کتاب
 کی دوسری جلد میں اُن قدیم نسخوں کا بیان کر کے ذکر کیا کہ بعض علما مثلاً و
 جیسے نام آپ نے اُسکی کتاب سے نقل کیے یہ گمان کرتے ہیں کہ شاید وہ نسخے
 ساتویں صدی کے بعد لکھے ہوئے ہوں مگر اکثر مصححین چنانچہ ہارن صاحب بھی
 اُنہی مقام میں بتاتا ہے اس بات پر متفق ہیں کہ وہ نسخے ساتویں صدی

آگے یعنی حیرت کے وقت سے آگے لکھے گئے ہیں مثلاً اگر یہی سولہ جہز و طبیب تین
 دوید مونتقاسون ہو کر وغیرہ مارن کے مذکورہ مقام کے سوا دیکھتے
 بر و غیر ہو کر کی کتاب کی پہلی جلد ۲۵۲ صفحہ سے ۲۶۳ تک اب ان ناموں
 اپنی انکھ بند کرنا اور قصداً خلاف لکھنا اور بعض کو کھل کر کہنا یہ کیا انصاف ہے
 اور یہ کہ ان نسخوں میں بعض اوراق کھو گئے اور بعض بوسیدہ ہیں اور
 کہ کاتبوں کی غلطی بھی ان نسخوں میں پائی گئی اور کہ کوہ کس الکذریوس کے
 جلد میں اور کتاب بھی اسکے ساتھ جلد میں یہ سب آپ نے مارن صاحب کی
 کتاب میں دیکھا کہ اسکی دوسری جلد میں یہ بات تفصیلاً بیان ہوئی ہے
 اور مجھے بھی آگے سے معلوم تھی اور میں نے ملحق میں صرف خوف تطویل کے واسطے
 نہیں لکھی مگر ان باتوں سے یہ کہ بھی ثابت نہیں ہوتا کہ گویا وہ نسخے معتبر
 جیسا آپ کہتے ہیں البتہ ہمارے علماء کے قول آپ کی بات سے کہ علم اور زبان یونانی
 سے واقف نہیں اور ان نسخوں کو نہ دیکھا نہ پڑھا ہی زیادہ معتبر اور قوی تر
 دلیل ہے انھوں نے تو دس نسخے وقت سے دیکھے اور مقابلہ کئے ہیں اور مقابلہ
 کرنے سے معلوم ہوا ہے کہ تعلیمات اور گزارشات اور احکام انجیل جیسے اب سکی
 انجیل میں ہیں ویسے ہی ان قدیمی نسخوں میں بھی ہیں اور اس لحاظ سے

دے قدیمی نسخے معبر و دلیل ہیں کہ وہی انجیل جواب حق محمد کے وقت میں اور
 اسکے آگے ہی یہی انجیل تھی اور کبھی کوئی اور انجیل نہ ہو سکتی تھی کیونکہ مسیح مسیح
 مگر یہی اور یہی بات انجیل کے قدیمی ترجموں سے بھی ثابت اور مدلل تو مشاطہ
 سوریانی اور لاطینی کہ دو سری صدی میں اور کوپٹی کہ تیسری صدی میں اور
 ارمنی کہ پانچویں صدی میں اصل انجیل یونانی سے ترجمہ ہوئے ہیں دیکھئے مارتن
 کی دو سری جلد ۵۶ صفحہ سے اور ہوک کے پہلی جلد صفحہ ۳۲ سے ۳۹۲ تک اور
 یہ ترجمہ اُس ایام سے آج تک سوریانی اور مصری اور ارمنی اور ایتالیہ
 کے عیسائیوں کے پاس موجود ہیں اور ان ترجموں سے بھی موافق ہیں جو
 کے پاس ہیں پس محمد کے وقت نہ مانکیوں کی اور ایونیوں کی انجیل کہ بدعتی
 تھیں بلکہ مذکورہ عیسائیوں کی انجیل شام اور عربستان اور مصر اور روم میں
 مشہور اور مشعل تھی اور ترجمہ قدیمی نسخوں سے موافق اور انکی انجیل سے
 مطابق ہیں چنانچہ مارتن اور ہوک وغیرہ کتابوں سے بھی معلوم ہے آپ ان کتابوں کو
 دیکھتے لیجئے اور قدیمی نسخے بعض انکے تمام انجیل ہیں اور بعض میں انجیل اربعہ
 اور بعض میں انجیل کے بعض صحیفے ہیں خلاصہ ان سب دلیل و دلائل سے
 یہ تمام واضح اور ثابت ہے کہ انجیل ہر وقت یہی تھی جواب حق فقط اور اسی تھا

یعنی اسی دفعہ دواؤں میں اب لکھتے ہیں کہ مارن صاحب خود لکھتے ہیں کہ
جہاں میں کسی کتاب کے دو نسخے ایسے مختلف نہیں ہیں جیسے کوؤ کس کینڈر
اور واطیکانوس مگر یہ غلط ہے اور پھر آپ کی ان باتوں میں سے ایک ہے
جواب نے تصدیق کرنا است اور غیر حق نقل کئی ہیں مارن صاحب نے دوسری جلد کے
۱۲ صفحہ میں اس بات کو یوں لکھا ہے کہ ان دو نسخوں کے بیچ میں زیادہ
اختلافات قرأت و نقل کے ہیں انجیل کے کسی دو اور قدیمی نسخہ کی نسبت بس مارن
صاحب کا یہ قول کہان اور آپ کا لکھا ہوا کہان اور یہاں آپ نے لوطا
کا توین کے قول کو یہی اول تو خلاف سمجھ لیا اور پھر مبالغہ کر کے خلاف واقع
بیان کیا ہے **ششم** اس میں جواب ہے کہ الفاظ اہل کتاب سے یہ لازم
نہیں آتا ہے کہ انکی کتاب خوف نہ ہو بلکہ اپنے سہوا یا قصد ایسا بیان کیا کہ گویا
بات صرف انھی الفاظ پر تھی اور حال یہ کہ ان آیات میں تو یہ الفاظ ہی ہیں کہ
فَسَأَلِ الَّذِينَ يَفْقَرُونَ إِلَيْكَ مِنَ الْكُتُبِ أَوْ يَسْأَلُونَكَ عَنْهَا أَنْ تَأْتِيَهُمْ كُنْزُهَا
الَّذِينَ كَرِهُوا أَنْ يُنْفِقُوهَا أَوْ تَسْتَعْمِلُوا بِهَا الْعُلَمَاءَ لِيُؤْثِرُوا بِهَا وَأَتَاكَ
وَأَنْزَلَ إِلَيْكَ الْمَكْرَمَاتِ كَمْ مِمَّا تُنْفِقُ مِنْهُ يَبْتَغُونَ الْوَجْهَ الْكَافِرَ وَمِنْ كُنْزِهَا
الَّذِينَ يَفْقَرُونَ إِلَيْكَ مِنَ الْكُتُبِ أَوْ يَسْأَلُونَكَ عَنْهَا أَنْ تَأْتِيَهُمْ كُنْزُهَا
الَّذِينَ كَرِهُوا أَنْ يُنْفِقُوهَا أَوْ تَسْتَعْمِلُوا بِهَا الْعُلَمَاءَ لِيُؤْثِرُوا بِهَا وَأَتَاكَ
وَأَنْزَلَ إِلَيْكَ الْمَكْرَمَاتِ كَمْ مِمَّا تُنْفِقُ مِنْهُ يَبْتَغُونَ الْوَجْهَ الْكَافِرَ وَمِنْ كُنْزِهَا

کہ اگر ان الفاظ میں کوئی مضمون ہے تو البتہ یہ ہے کہ اسوقت اہل کتاب سے
 پاس یعنی عیسائیوں کے پاس ایک کتاب انجیل موجود تھی اور اسوقت وہ
 انجیل صحیح بھی تھی اور یہ کہ اسوقت کوئی اور انجیل عیسائیوں کے بیچ مشہور
 نہیں تھی مگر یہ جواب بھی اسکا بیان و ثبوت ہو چکا اور آپ بھی ایک جگہ
 کہتے ہیں کہ ہم اس انجیل پر کہ حضرت مسیح کو وحی کی گئی ایمان لانے ہمیں
 پس آپ اس انجیل کو ظاہر کیجئے اور مسیح میں لا کر بتائیے کہ یہ اور انجیل ہے اس
 کہ مسیحوں کے بیچ میں ہمیشہ مستعمل تھی اور اب بھی یہ تو آپ سے برابر ہماری
 درخواست تھی مگر اب تک آپ نے اسکو ظاہر نہیں کیا اور اس صورت میں
 کہ محمدی اس بات میں لاچار ہیں پس ایسے دعویٰ بجا اور بے دلیل سے آپ
 ہاتھ اٹھائیے اور انصاف ہو کر مقرر ہو جائے کہ ابکی انجیل وہی اصل انجیل ہے
 نہ ۹۔ ہم آپ کوئی ایک جگہ کہتے ہیں کہ معلوم نہیں کہ عیسائی آپ کو کہتے
 کر یک یا رومن کتولک یا ستور یا پروتسٹنٹ اب اگرچہ معلوم ہوتا ہے
 کہ آپ نے محض تکرار کی راہ سے ایسا لکھا ہے تو یہی اور ذکی خاطر کے واسطے
 اسکا ہی جواب دوں گا پس منکرین انکو کہتے ہیں جو نہ کلام و الہام نہ وحی اور
 نہ نبی اور نہ رسل کو مانتے ہیں بلکہ ان سے انکار کرتے رہے تھے وہی ہے جو بعض

یا اکثر تعلیمات انجیل کو قبول نہیں کرتا اور بات ان پر علاوہ دیتا ہے عیسائی وہی
 ہے جو انجیل کی تمام تعلیمات تسلیم کرتا ہے مثلاً وحدت تثلیث مسیح کی الوہیت
 اسکی انبیت اور سفاغت اسکی موت اور قیام و عروج گناہ کی بخشش مسیح کے
 کفارہ اور فدیہ کے سبب اور روز انصاف و قیامت وغیرہ چنانچہ قانونِ صلیبی
 دینیہ میں اختصاراً مذکور ہوا ہے وہ جو اُن سب کو ماننا اور مقررہ سطور
 عیسائی ہے اور وہ جو انجیل کی سب بات ماننا اور عمل میں بھی لاتا ہے سو
 حقیقی عیسائی ہے خواہ گریک یا ستوری یا رومن کا تو لک یا
 پروٹسٹنٹ اسکا نام ہو اور ہم صرف ان رومن کا تو لک اور گریک وغیرہ
 کو بت پرست کہتے ہیں جو فی الحقیقت سورت اور مورت کو مانتے اور انکی پوجا
 کرتے ہیں وہ ہم آپ کہتے ہیں کہ اگر مینے اُن لوگوں کو یعنی (ستر) اس
 اور پائین اور ولتایر اور اسپنیوزہ کو) مسیحی لکھا تو کیا غضب کیا جواب
 کہ یہ بغضب آپ کیا کہ پھر ایک غیر حق اور جھوٹ بات لکھی استراس
 پائین اور ولتایر تو منکرین میں سے تھے اور اسپنیوزہ ایک یہودی تھا
 اور اپنی بے ایمانی کے سبب یہودیوں کے مجمع سے بھی نکالا گیا یا زور
 جو جناب مرحلہ ہفتم میں لکھتے ہیں کہ جو پیارہ مٹی نے نہیں کہا وہ بھی آپ

اُنکے سسر کو پنے دیتے ہیں الخ تو یہ یہی آپ کی بچا اور غیر مناسب باتوں میں
 سے ایک ہے اور آپ کی خاطر بھی نہیں کرتے کہ منی کے حق میں جو حضرت مسیح کا
 حواری اور رسول تھا ایسے طعان اور بہتان لکھتے ہیں ایسی بات کہا کیا کہوں
 منصف آپ کے ایسے انصاف کی منصفی کرے اور جو آپ نے نسب نامہ کی بات
 میرے جواب میں لکھا سو سب بچا اور بے مطلب ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے
 محض کچھ کہنے کے واسطے جو قلم میں آیا سو لکھا ہے کیونکہ میں نے تو نہیں کہا تھا کہ
 منی حواری سے غلطی ہوئی یہہ آپ ہی کا انصاف ہے بلکہ میں نے نسب نامہ
 کی پانچویں آیت پر اشارہ کر کے کہا کہ اس آیت میں بھی منی نے نام چھوڑ دے
 ہیں اور یہ کہ احبار الایام میں بھی وہی نام چھوڑ دئے گئے ہیں یہہ اسی
 ہماری بات کی دلیل ہے کہ توریت میں بھی بعض مقام میں نسب نامے اختصار
 لکھے ہوئے ہیں فقط آپ پھر نسب نامہ کے حق میں لکھتے ہیں کہ تمام یہہ ہے
 کہ اس تکلف پر بھی اعتراض نہیں اٹھتا کیوں کہ اس صورت میں دوسری
 قسمت میں جو یہ کیا پر ختم ہوئی پندرہ پشت ہو جائیگی الخ اب یہاں
 یہی آپ کے قصداً خلاف کہا تا بنے اعتراض کی یاد انون کے سامنے کچھ صورت
 بتائیں کہ آپ کو معلوم ہوا کہ جب دوسری قسمت داؤد کے نام سے شروع

جیسا میں نے بیان کیا تو اسکی اخیر پشت یعنی چودھویں پشت کو سیاہی
 اور یہ کینیا تیسری قسمت کا پہلا پشت ہے اور اس طرح نین قسمت کی پشت
 خشک آتی ہیں یا زود **۱۲** **الم** آپ اپنے خط کے آغاز میں لکھتے ہیں کہ
 میں نے اس مباحثہ کو شروع کیا ہے مگر یہ بھی درست نہیں ہے کیونکہ میں نے
 نو دہنیں کتاب انگریزی زبان میں صرف آپ کے ملاحظہ کے لیے بھیجی تھیں نہ
 آپ سے ان کتابوں کا جواب طلب کیا نہ جواب میرا مقصد اور مطلب تھا
 بلکہ آپ نے کتابوں کو واپس دینے کے وقت انکے ساتھ اپنا پہلا خط بھیجا
 اور جواب طلب کر کے مباحثہ شروع کیا + پھر آپ کی ایک اور غرض بات
 ذکر کر کے اس جواب کو ختم کرونگا اور وہ یہ ہے کہ آپ پہلے خط میں لکھتے
 ہیں کہ میں نے صاحب تنفسار کا جواب ہنوز نہیں دیا یہ تعجب کی بات ہے
 کیا آپ نے اسکا جواب ہماری کتاب حل الاشکال میں صفحہ ۹۹ سے ۱۰۰
 تک نہیں دیکھا اور آپ کو یاد نہیں ہے کہ اب سات برس ہو گئے کہ وہ کتاب
 طبع میں آئی ہے فقط خلاصہ آپ کے خط کا جواب ادا ہوا اور جواب
 کی غرض اور بیجا باتوں کا بیان اور ثبوت کہ جسکا طلب ہے کیا ہے یہ بھی عمل
 میں آیا اور اگرچہ میں ہر آیت کے سبب غرض اور بیجا باتوں کا بیان نہیں کیا

اتنا جو کھا گیا کافی اور وافی ہے کہ منصف اور دانا پر آپ کا انصاف اور
 حق گوئی ظاہر و عیان ہوئی اور اگرچہ میں نے اس جواب کو کچھ سختی آمیز
 لکھا تو یہ خوشی یا عداوت کی راہ سے نہیں بلکہ ایسی سختی آپ نے مجھ پر لازم
 کی ہے فقط فی الجملہ ایسا جب اگر آپ کو شہ دل میں محبت اور دوستی کی
 بات کے واسطے کچھ حکم ہو اور آپ ایسی بات کو طعن نہ سمجھیں تو محبت کی راہ
 سے یہ بھی مجھے کہنے دیجئے کہ انجیل مقدس کو حق جوئی کی راہ سے غور و فکر
 پڑھیے اور اگر حواریوں کا کلام آپ کو فی الحال ناگوار معلوم دیتا ہے
 تو اس پر جو خاص حضرت مسیح کا قول ہے خوبی و دوستی سے متوجہ
 ہو جائیے اور خدا سے دعا مانگیئے کہ آپ کو حق کی طرف ہدایت کرے تو بیشک
 یہ فضل الہی رفتہ رفتہ تمام انجیل کی فضیلت اور اسکے نجات بخش مضمون
 آپ پر بھی روشن ہونگے اور مسیح کی شفاعت اور الوہیت کو قبول کر کے
 اور اس پر ایمان لا کر اسکی نجات کے فیض سے مشرف ہونگے یہی اس بندہ
 کی دلی دعا اور التجا و درخواست الہی ہے اس جناب کے حق میں ہ آمین

الراق
 کشیش فائڈ صاحب ۱۴ اگست ۱۹۴۳ء عیسوی

مکرانکہ آپ نے جو میرے پہلے خط کی نقل مانگی تھی سو اسکا مسودہ اگر موتا
تو میں خوشی سے بھیجی تا مکرانکہ اسکا مسودہ میں نے نہیں کیا تھا منشی کوچی
نے باقی مطلب بنا کر خط لکھوا دیا تھا اب اسکی نقل کہاں سے ہو میں اس میں مغرور
ہوں کہ پادری صاحب نے باوجودیکہ ایسا برا خط لکھا لیکن اس عبارت کی جو
اوتھون نے رسالہ مباحثہ کے ۲۴ صفحہ میں لکھی ہے اور جسکی بابت اس نے کئی بار استفسار
ہی کیا گیا سند نہ بدلتی تو ذکر صاحب نے ۱۵ تا ۱۶ پرچہ کو حاصل و سی کی نسبت ایک
خط لکھا وہ یہ ہے جناب پادری صاحب شیخ فاضل کشیش فائز صاحب سلامت
بعد ما وجب کے یہ اہم اس ہے کہ آئے آیات مستنبہ کو نشان دیا لیکن آپ نے
میرے ان سوالوں کے جواب جو میں نے خط مرقومہ ۲ جولائی میں آپ سے
اس عبارت کی بابت جواب کے رسالہ مباحثہ کے ۲۴ صفحہ میں لکھی ہے کہ تیر
نہیں لکھے اہم امیدوار ہوں کہ جناب اذکا جلد ہی جواب عنایت فرما دیں تاکہ
مجھے آپ کے خط مورخہ ۱۴ اگست کے جواب دینے میں دیر نہ ہو لیکن اس کے جواب
میں اس بات کا ضرور لحاظ رکھئے گا کہ دیر تو سب ریت لگ کی توفیق کسی معتبر
سے نقل ہو رہی ہے کہ آپ کہہ دیں کہ اس کے سہو کاتب معنی میں کیونکہ میں یہ
انہیں جو چھٹا ہوں کہ آپ اسکا ترجمہ کرتے ہیں بلکہ میں اسکی توفیق

بوجھنا ہوں فقط الرافضی محمد وزیر خان محرمہ ۱۵ اگست

اس خط کو بادری صاحب نے اپنے خط میں ملفوف کر کے ۱۶ تاریخ واپس کیا اور
مراسلات موقوف کئے اور سپرد اکثر صاحب نے ہی بادری صاحب کے اخیر خط کی
رہنما اصل خط کو اپنے خط میں ملفوف کر کے واپس کر دیا وہ دونو خط جانبن کے
بادری کا فائدہ صاحب ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب کے عرض کرتا

کہ میں نے اپنے خط میں اس بات کا اشارہ کیا اور اب صاف لکھتا ہوں کہ اس
صاحب سے نہ اور کوئی خط قبول کروں گا نہ ان کو لکھیں جو لنگا کیونکہ صاحب بیوقوف

غیر مناسبہ درجہ بابت لکھنے سے دست بردار نہیں ہوئے بلکہ طعن و بہتان ہی
علاوہ کیا پس اس کے لائق نہ تھے کہ آئندہ اسے رسم خط کتابت جاری

اور قرار دے لہذا ان کا خط بے کھولے اور بے پٹھے واپس دیتا ہوں اور
مصدق بہ خط میرے پاس نہ بھیجیں کہ میں قبول نہ کروں گا جو اس صاحب

کے خطوط کا فردی جواب تھا سو میرے اخیر خط میں ادا ہوا ہے اور اگر وہ
چاہیں کہ اور کچھ لکھیں تو لکھ کر چھو ادین اور اگر جواب کے لائق ہوں گا تو میں

ہی چاہے کی راہ سے جواب دوں گا فقط

بادری صاحب کے انگریزی دستخط مرفوعہ ۱۶ اگست ۱۹۴۸ء

بادری صاحب کا لکھنا ہوا ان خط

سب اس وقت سر جن محمد وزیر خان پادری فندہ صاحب نے عرض
 کرتا ہے کہ اوسنے تو کبھی کوئی بات بیجا یا نامناسب اول نہیں کہی تھی مگر جب
 باتیں ایک عبارت کی بابت استفسار کی تھیں اور نہ کبھی اوسنے اپنی طرف
 سے کسی سخت بات کے کہنے میں لقمہ کیا تاں جب پادری فندہ صاحب نے
 بیجا اور غیر مناسب بات کا لکھنا شروع کیا تب اوسنے بھی لاچار ہوا کہ سختی
 اختیار کی چنانچہ یہ بات طرفین کے خطوط سے ہر شخص پر خوب روشن ہو گئی
 اور حق یہ ہے کہ وہ عبارت مذکور جو پادری فندہ صاحب نے رسالہ مباحثہ
 کے ۲ صفحہ میں لکھی ہے بے سند اور غیر واقع لہذا ان کے پاس اب کوئی
 جواب نہیں ہے اسلئے یہ جیل نکال کر گفتگو کو موقوف کیا ہے پس جواب دینے سے
 عاری ہو نا اور اس کے دفع کے لئے ایک جیل نکال کے خط کو واپس کرنا اس
 سبب سے جن محمد وزیر خان پیرا انٹ سمجھتا ہے گو یہ جیل سازی ہی پادری
 فندہ صاحب کی کجیہ کار گر ہوگی کیونکہ ہر دانشمند اب بھی سمجھ لے گا کہ وہ صاحب
 موصوف جب سب طرف سے بند ہوا اور اس سے کوئی جواب نہ سوچا تو
 لاچار ہو کر اس آرمین آجیہا اور اینا چھوڑا ایس ایس صورت میں سب
 اس وقت سر جن محمد وزیر خان ہی اوس صاحب کا خط واپس کرتا ہے

اور لکھتا ہے کہ وہ صاحب ہی اب اسے کو بھی اور خط نہ لکھے اور نہ وہ اصل صاحب کو کچھ لکھ سکا کیونکہ اس صاحب نے داب مظاہرہ اور بیلا دیون کی رسم کے خلاف کیا لہذا ایسا نہ کیا کہ کو بھی پہلا آدمی اسے کچھ لکھے یا اس سے کچھ بات کرے فقط مرقومہ ۱۸ اگست ۱۸۵۴ء کا کٹر صاحب کے انگریزی دستخط

بسم اللہ الرحمن الرحیم

داخل ہو گیا پادری فدر صاحب نے ایک پوچھ و چہ کی بناء پر مباحثہ کو موقوف کیا اور میرے خطوط مورخہ ۲ جولائی اور ۱۵ اگست کے جواب میں ضمنیہ میں استفسار کیا گیا تھا کہ آپ نے جو رسالہ مباحثہ کے ۲۴ صفحہ میں یہ عبارت لکھی ہے

کہ ہمارے علماء مثل گریس باخ اور شولز وغیرہ نے انجیل کے سب قدیم نسخوں کو ترقی اور دور ملکوں سے جمع کر کے بڑی محنت و دقت سے انکا مقابلہ کیا اور چہ سوچو تم

نسخوں میں قریب بمثل ہزار حروف اور الفاظ کی سہوا اور غلطی پائی گئی تھی اسکی سند عقیدہ نام کتاب اور نشان صفحہ بتلا دیجئے کہ آپ نے کہاں سے یہ عبارت نقل کی ہے پادری صاحب نے کچھ نہ لکھا بلکہ جب میں نے ۱۵ اگست کو اور ایک خط بتا کیا

طلب جواب خط مرسلہ ۲ جولائی بھیجا تو پادری صاحب نے خط کو واپس کر کے یوں لکھا کہ اگر اس صاحب کو یعنی مجھے اس کے خط مرقومہ ۱۸ اگست کے جواب میں کچھ

پادری صاحب کی خط مرقومہ ۱۸ اگست کی تردید

منظور ہوتا اور سکو لکھ کر چھو اور دن لکھنا واجب خواہش پادریسا جب کے میں
 ایسا ہی کرتا ہوں اور انکی باتوں کا جواب لکھ کر سامعین اور ناظرین سے
 انصاف چاہتا ہوں لیکن جواب لکھنے سے پہلے کئی باتوں کا اظہار مناسب معلوم
 ہوا لہذا پہلے انہیں ذکر کرتا ہوں مخفی نہ رہے کہ پادریسا جب اپنے اخیر خط میں
 مباحثہ کو موقوف نہ کرنے کی وجہ یوں مرقوم کرتے ہیں کہ کیونکہ صاحب موصوف
 (یعنی میں) غیر حق اور بیجا بات الخ حال آنکہ پادریسا جب کا یہ لکھنا خود
 سراسر غیر حق اور بیجا ہے کیونکہ میں نے اس قسم کی باتیں ابتداء کی ہیں
 لکھیں اور نہ کہیں طعن و بہتان کے الفاظ کو رد رکھا ناں جب پادریسا صاحب
 بیجا اور نامعقول باتیں لکھنی شروع کیں اور مغالطہ دہی اور چالاک کی شہیوہ
 اختیار کیا بت میں نے بھی لاچار ہو کر اس امر میں کچھ لکھنا ضرور جانا اور
 بضرورت فی الجملہ سختی اختیار کی اور میں اوس میں معذرت تھا کیونکہ پادریسا صاحب
 اس ڈھب کی باتیں کرنی مجبور واجب و لازم کر دین اب میں پادریسا صاحب
 کی غیر حق اور نامعقول باتوں میں سے کئی ایک کا ذکر کرتا ہوں اور امیدوار
 ہوں کہ بر ملت اور مذہب کے صاحبان انصاف علی الخصوص وے عیسیٰ کو لگ
 چکے ولین کچھ خوف خدا ہی ہو وے تعصب کو کنارے رکھ کر پادریسا صاحب

فی باؤن اور میری باتوں کو میزان انصاف میں لولہیں اور دیکھیں کہ
 کونسا پلم بہار می ہے اور درستی اور سخت کلامی کا بادی ہم دونوں میں
 سے کون ہوا۔ اے اولیاء میرے پادشاہ جہت بادشاہ عہد اتحاد و سلام
 اور باوجود اسکے کہ میرے اور ان کے درمیان کچھ رسم و اسکت بھی نہ تھی
 وفتابے بالکانہ ایک خط کے ذریعہ میں جلد انگریزی کتابیں میرے پاس
 بھیج دیں جنکے مصنفوں نے اپنا ہند کالاکرنے اور اپنی عاقبت بگاڑنے اور
 اپنی قبر میں انگارے بھرنے کے لئے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن
 مجید اور حدیث شریف کی نسبت کلمات نامناسب اور اتہامات پجاردہات
 ماروا لکھے ہیں پس اب صاحبان انصاف دیکھیں کہ یہ کیسی بیجا بات ہے
 اور درستی اور سخت کلامی کسے شروع کی ہے کیونکہ پر ظاہر ہے کہ کسی کو
 زبان سے بڑا کھنایا کچھ لکھ کر اسکے پاس بھیج دیا براہر ہے سو پادشاہ
 کا ان کتابوں کو میرے پاس بھیجنا بمنزلہ اسکے تہاکہ گویا انہوں نے میرے
 سامنے سرور کائنات علیہ افضل الصلوٰۃ والتحیات کی خدمت میں گستاخی اور
 بلادہی کی اس جہت سے میرے لئے جائز بلکہ واجب تھا کہ جو پجاردہات
 سوکھوں اور جو کھلیں آوے لکھوں لیکن میں نے پادشاہ صاحب کی

اس کے لئے کہ یاد داری لوگوں کی سب بات سمجھ کر اور تم کو یاد داریوں کی عادت
 اور انکی خلقت اور جبلت کا مقتضا جانکر طرح دینی اور اپنی چھاتی پر ہر جگہ
 چپ ہو رہا تھا تا یہ کہ یاد داری صاحب پیرے اس کے غماز اور طرح دینے
 پر بھی متنبہ نہ ہوئے اور شاید یہ جی میں سمجھے کہ میں آئیے رہ گیا اور انکی
 ملائق باتوں کا پتھل ہو کر ان ناشدنی باتوں پر راضی ہوا ہوا ہونوں نے
 زیادہ جرات پائی اور رسم و عادت کے خلاف دو خط میں میری نسبت
 ایسے کلمات لکھے جنہیں یہ مفہوم ہوتا تھا کہ گویا میں دہریوں کے زمرہ میں سے ہوں
 اور بہتہ صرف میری نسبت لکھا بلکہ اوہا سہل اسلام پر بھی ہتان باندہ کر کہا کہ
 چنانچہ ملت اسلامیہ میں نہت لوگ ہیں کہ ظاہر میں محمدی اور باطن
 میں دہریہ ہیں علیٰ ہذا اقیاس چوتھے خط میں مجھ کو اسٹراٹس صاحب کا پیش
 قہر دیا اور خط اخیر میں تو انہوں نے کرپلا اور پودنیہ کے چیلہ بنکر جو جو دل
 میں آیا خوب ہی فکریا پس اب میں تم کو اسب صاحبان خصوصاً عیسیٰ
 بالصفائے داخواہ ہوں کہ تعصب اور طرف داری سے باز آکر طرفین
 کی باتوں کو ملا خطہ فرماؤ میں اور انصاف کریں کہ یاد داری صاحب کی کتیں
 اور باتیں غیر حق اور بی ہدایت ہیں یا میری قول کہ (دفعہ اول) جناب نے سوا

ان چودہ نام کے الخ احوال پادری صاحب کی یہ مومنہ زوری اسوقت
 درست ہوتی اور اسکا وہ طعن و تشنیع جب بجا تھا کہ حقیقت میں نے
 ایسا لکھا ہوتا کہ وہ سب کتابیں میں نے پڑھی تھیں بلکہ میں نے تو پہلے ہی
 جب پادری صاحب نے ان کتابوں کے نام اور صفحات پوچھے صاف صاف
 لکھ بھیجا کہ میں نے فلاں فلاں کتاب سے نقل کیا ہے لہذا مارن اور
 اور کا تہلک ہر لڑ اور واٹسن وغیرہ کی کتابوں کے صفحے بتلا دئے ہر ان کتابوں
 کے صفحات جتنے اوپر ان مصنفوں کی کتاب میں حوالہ دیا گیا ہے نہ کچھ حال انکے
 کتب محول الیہ کے صفحات اور جلد وغیرہ کا نشان بصرحت تمام ان کتابوں میں
 موجود تھا مگر میں نے اس جہت سے کہ وہ کتابیں میری نظر سے نہ گزری
 تھیں انکے صفحات وغیرہ کا نشان دینا اپنے شیوہ کے خلاف سمجھا اگر شک ہو
 صاحبوں کی طرح مغالطہ دہی منظور ہوتی تو کون مانع تھا کہ میں بے لکاس نہ
 انکے صفحوں کا نشان بتلا دیا لیکن یہ طریقہ صاحبان پادری ہی کو مبارک
 رہے مجھذا پادری صاحب کا یہ لکھنا کہ میں آدھوں کے ہی نام نہ بتلا
 ایک دروغ بے فروغ اور محض بہتان مرتکب ہے پس باقی رہا یہ طعن کہ میں
 یونانی اور لاطینی اور جرمنی زبانوں سے آگاہ نہیں ہوں سوا اول تو یہ

نقص کسی طرح پادری صاحب کے کار آمد اور مفید نہیں ہے کیونکہ مقصود
 اصلی تو یہ ہے کہ جو کچھ اعتراضات میں نے مصنفان مذکورہ بالا کی کتابوں
 سے نقل کئے ہیں صحیح ہیں یا غیر صحیح اگر صحیح ہیں تو ہوا مراد اور اگر غیر صحیح
 تو پادری صاحب کو ثابت کر دین صرف زبان سے ٹائین ٹائین کرنا حاصل
 محض ہے اسکے پیو امین حیران ہوں کہ پادری صاحب نے کس دلیل سے یہ
 جانا کہ میں ان زبانوں سے واقف نہیں ہوں شاید روح القدس نے
 اوپر اور تر کراد نہیں کہہ دیا ہو پراسوس اوسمیں بھی سمجھو ہوا لیکن معلوم
 کس سے اور ہر چند اپنی زبان سے فخر یہ کلمات کہنے محبوب ہیں اور مجھ کو ہرگز
 نہیں آتا کہ ایسی بات زبان پر لاؤں جس سے میری علمیت اور استعداد کا
 اظہار ہو لیکن پادری صاحب کی بڑے بولیاں سب کچھ کرواتی ہیں لہذا میں
 پادری صاحب کے مقابلہ میں بلا چاری کہتا ہوں کہ میں انکی عزلی دانی سے
 لاطینی اور یونانی اور عبرانی ہمہ ارج بہتر جانتا ہوں کیونکہ پادری صاحب کی
 عزلی دانی تو اس مجمع عام میں جس میں ہزار ہا آدمی فراہم تھے مجھ اور سب
 حاضرین جلسہ پر کھل گئی کہ پادری صاحب فران شیف کی وہ آیت جس کو انہوں
 نے اس کتاب میں جسے اپنی تصنیف قرار دیتے ہیں داخل کر رکھا ہے

نہ پڑھ سکے حتیٰ کہ قاضی القضاۃ صاحب نے عین جل میں انکو لوکا اور فرمایا
 کہ آپ عربی عبارت نہ پڑھتے صرف ترجمہ ہی پر اکتفا کیجئے کیونکہ لفظ کے بدلنے
 سے معنی بدل جاتے ہیں اور یاد رکھنا صاحب کو مجبوری اقرار کرنا پڑا کہ مجھے معاف
 رکھئے کہ میری زبان کا قصور ہے یا اتنے اگرا پور لکھا کہ سپر ہی عربی دانی کا دعویٰ
 ہو اور میرے اس کھنے پر کچھ اعتراض و شک نہ کہتے ہوں تو پھر ایک مجمع عام قرار
 دیوں اور اس مجمع میں میرے سامنے کتب عربیہ پڑھ سنا دیں اور جو یاد رکھتا
 چاہیں گے تو میں بھی اون زبانوں کی کتابیں پڑھ دے گا یہی زبان جو منی
 سوا کے بچانے سے کسی طرح مفرت نہیں ہے اور مباحثہ کی باتوں میں اس سے
 فقور نہیں آتا کیونکہ مباحثہ کچھ اس بات پر موقوف نہیں ہے کہ آدمی ساری دنیا
 کی زبانوں سے آگاہ ہو وے اور اگر یاد دہی صاحب کے عندیہ میں ساری زبانوں کا
 جانا بھی شرط تو خود ہی ذرا خد سے ڈر کر سوچیں اور گریبان میں سمجھنے والے
 کہ آپ کس کس زبان سے آگاہ ہیں محکم کہتے ہیں کہ یاد رکھنا صاحب ترکی اور
 سیانی اور کاپٹنگ اور سہیہ گک وغیرہ زبانوں سے آگاہ نہیں ہیں بلکہ گھان
 یہ ہے کہ شاید میرانی بھی نہیں جانتے پس اب منصف لوگ انصاف کریں کہ زبان
 دانی اور مباحثہ سے کیا نسبت ہے قطع نظر اس سے اکثر جرمنی کتابوں کا

اگر یہ کتاب ترجمہ ہو ہو گیا ہے خصوصاً اول معتقدوں کی کتابوں کا جھگڑا میں نے ذکر
 کیا ہے لہذا پوری وجہ کا وہ سب طعن و تشنیع محض ایک امر غلط ہو گیا
 تو کہ دفعہ دوم آپ نے اس بات میں بھی خلاف کیا الخ اقول اول نوادر
 صاحب یہ قاعدہ کہ پہلے محض مجیب سے دریافت کرے کہ کونسی مصنف کی
 کونسی بات اسکی معتقد علیہ ہے اور کونسی نہیں ایک عجیب قاعدہ ہے کہ امر حبشہ
 میں اسکا جاری ہونا منجملہ حالات معلوم ہوتا ہے کیونکہ ہر دین میں لاکھوں
 کتابیں لکھی گئی ہیں سو ہر کتاب کی باتوں کو جہاں سے اور کئی ایک ایک بات کی نسبت
 اعتقاد اور عدم اعتقاد کا حال دریافت کرنے کے لئے ایک عروج چاہئے دوم
 اگر بالفرض یہ قاعدہ تسلیم ہی کیا جاوے تو ہر شخص جس بات کو اپنی خواہش کے
 موافق دیکھیں اسکو مانیں گا اور جو اسکی مرضی کے خلاف ہوگی اس سے انکار کریں گا
 اس صورت میں ہر شخص مجتہد تہرکا اور ممکن نہیں کہ کسی شخص کی کسی شخص پر
 حجت تمام ہو سیوم اس قاعدہ کے جاری کرنے کے لئے یہ بھی لازم ہو گا کہ اجماع
 ہر زبان سے واقف ہو کیونکہ ہر دین کی کتابیں مختلف زبانوں میں تصنیف ہو
 ہیں مثلاً کتب اسلام اردو فارسی عربی ترکی پنجابی ویتو وغیرہ میں اور کتب
 شیعہ عبرانی یونانی لاطینی ایٹالیہ جرمنی فرانسیسی انگریزی وغیرہ میں ہیں

دیا تو کجا جانیابی محالات سے ہے چہارم قطع نظر ان سب باتوں سے ہم
 پوچھتے ہیں کہ پادری صاحب نے جو میزان الحق میں بہت سی باتیں ہماری کتاب
 سے نقل کر کے ان پر اعتراض کیا ہے کیا انہوں نے ہم محمدیوں سے پوچھ لیا
 تھا کہ کونسی بات تمہاری معتقد علیہ ہے اور کس بات کو تم نہیں مانتے اور کون سے
 مصنف کی کونسی بات پر تم اعتقاد رکھتے ہو اور کون سی بات پر نہیں لیکن
 پادری صاحب نے ایسا نہیں کیا پس انکی سب محنت ایک محنت بے فائدہ ہوئی
 پھر یہ کہ پادری صاحب کو بتلانا اور سمجھانا کہ کون سے مصنف کی کونسی بات ہماری
 معتقد علیہ ہے اور کونسی نہیں یہ اہم وقت ہو گا جبکہ پادری صاحب قرآن
 شریف کی حقیقت کے مقرر ہوں اور انحضرت صلیم کو نبی برحق جانیں اور
 تعصب خلاف اور تکرار سچا اور طعن اور بہتان سے ماہرہ او تہا کر طریق حق
 جوئی پر آوین اسطرح ہندو مشنری لوگوں کے مقابلہ میں بھی کہہ سکتے
 ہیں کہ جو کچھ تمہیں ہماری کتابوں سے نقل کر کے اس پر اعتراض کیا ہے کیا تمہیں
 ہم سے پوچھ لیا تھا کہ کون سے مصنف کی کونسی بات ہم مانتے ہیں اور کونسی
 نہیں لیکن ہر گاہ تمہیں ایسا نہیں کیا تو تمہاری سب محنت ایک محنت بے فائدہ
 ہوئی پھر یہ کہ تم کو بتلانا اور سمجھانا کہ کون سے مصنف کی کون سی بات ہماری

معتقد علیہ ہے اور کوئی نہیں یہہ سوقت ہو گا جبکہ تم کرشن کو سچا ادا جانو
 اور ہمارے بید کی حقیقت کے مقرب ہو اور پارسی ہی ایسی ہی کچھ گفتگو کر رہے ہیں
 یاد رہی صاحب کے اس کلیہ سے یہہ بات لازم آتی ہے کہ کسی ملت و مذہب کا
 آدمی دوسری ملت والے پر کسی طرح کا اعتراض نہ کر سکے گا کیونکہ طرف مقابل
 اوسی وقت کہیں کیا کہتا ہے پوچھ لیا تھا کہ یہہ بات ہماری معتقد علیہ ہے
 کہ نہیں لہذا آگے بڑھ کر کوئی جواب نہ ہو گا سو اس صورت میں ہمارا تو کچھ نقصان
 نہیں ہوتا اور کسی ملت و مذہب والے کا کچھ ٹکڑا ہے مگر صاحبانِ پادری
 کی البتہ خرابی و بربادی نظر آتی ہے کیونکہ اگر صاحبانِ سوسیٹی کے ذہن میں
 یہہ بات جم گئی تو یہہ پادری لوگ کوڑی کوڑی مارے پھونکے کیلئے ارباب
 کمیٹی ہرگز اس بات کو رد نہ کھینکے کہ لا حاصل اور بفائدہ محض ہزار مار دیہ
 خرچ کر کے کتابیں چھپوا دیں اور مشینری لوگوں کو بڑی بڑی تحواہیں
 دیکر لو کر کہیں پادری صاحب نے غضب کیا اپنے بانو میں آپ کھلاڑی ماری
 اور پے سوچے ایک بات منہ سے نکال بیٹے اور یہہ نہ سمجھے کہ ایسا کہنا اپنے
 ہی حق میں کانٹے بونا ہے اسی صاحب جو ذرا انصاف ہے تو لو کہ اگر کوئی
 دوسرا شخص ایسی لٹوا دے یہہ وہ بات زبان پر لاتا تو کیا تم سب صاحب

یہ نہ کہتے کہ یہ مذاہن کتاب اسے مانگو لیا ہو گیا ہے برپا در یصاحب کی
نسبت تو ایسا کیونکر کہہ سکتے ہیں کیلئے کہ پادری صاحب تو اپنے تئیں بڑا
عالم و عاقل سمجھتے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ جب پادری صاحب کو اور کوئی جواب
نہ آیا اور دیکھا کہ الزام کہا نا پڑا تو لاچار ہو کر ایسا جواب دیکر بچھا پھوٹا یا
افسوس صد افسوس میں یہ نہ سمجھ کہ اس میں تو اور بڑا نقصان ہے قولہ

اور محمدی جواب نے قرآن سے بھی برعکس اکیمل کو غیر حق یا لا وجود کہا ہے
الحاق اول دریکھا کے ان اقوال سے دو باتیں لازم آتی ہیں ایک تو یہ کہ

شاید پادری صاحب میرے خط مورخہ ۹ جون اور پوسٹے خط مورخہ ۸
جولائی کو بالکل نہیں سمجھے اور یا یہ کہ جان بوجہ کر محض چالاکی اور مخاطبہ
کی راہ سے ایسا کچھ کہتے ہیں اگر پہلی بات ہے تو بڑا غضب ہے کہ پادری صاحب
یا وصف اس استدعا کے کہ عبارت اردو کے سمجھنے میں ہی معذور ہیں مباحثہ
کرنے اور کتاب میں بنوائو اگر اپنے نام سے جاری کرنے پر مستعد ہیں اور نہ خدا
دڑتے ہیں نہ ہنگام خدا سے شرماتے ہیں اور اگر دوسری بات ہے تو
افسوس ہے کہ پادری صاحب دیانت دار کہلاوین اور ایسے ایسے فاش چوٹ
بولیں خدا کو شرمادے اور راہ راست دکھلاوے قولہ کیوم جناب نے

جا سکا کہا ہے کہ میں نے اجمیل کی تحریف کا اقبال کیا آئی قول کہ اسے صاحب
 میں نے کتب کہا کہ اجمیل تحریف اور تبدیل ہوئی اقول اللہ اکبر پادری صاحب
 بھی عجیب شخص ہیں میں چیراں ہوں کہ انکی بیان کیا مار دے آیا اوہوں نے مطلقاً تحریف
 کا اقبال نہیں کیا یا اس بات سے منکر ہیں کہ سب کتابیں پلٹی گئی ہے شق اول میں
 تو تاسف کی بات ہے کہ اس وقت ہزار ہا آدمی موجود تھے اور اوہوں نے اپنے
 کانوں سے اقبال تحریف سنا ہے یہی شق دوم سو یہ ہم سہی نہیں کہتے کہ پادری
 صاحب نے یہ قبول کیا ہے کہ ہر ہر لفظ اور ہر جملہ بدل گیا ہے اور نہ یہ ہمارا دعویٰ
 ہے اور نہ ہم نے ایسا کہی لکھا قطع نظر اسکے بڑی حیرت ہے کہ میں نے تو یہ بات
 دوم و سوم خط میں ہی لکھی تھی پھر کیا وجہ تھی کہ پادری صاحب اس وقت
 خاموش ہو رہے اور انکار کیا ظاہر پادری صاحب یہہہ سمجھے ہو گئے کہ اب اتنی
 مدت کے بعد ہمارا اقبال کرنا کس کو یاد ہو گا یا یہہہ کہ جب میں نے چوتھے خط میں
 لکھا کہ میں ان خطوط کو چھپواتا ہوں تب پادری صاحب نے یہہہ خیال کر لیا کہ بڑا غصہ
 ہو گا کہ جو لوگ شریک جلسہ تھے وہ یہی ہمارے اقبال سے مطلع ہو جائیں گے انکار کیا
 اور اپنے خط مورخہ ۱۰ اپریل کا مضمون حسین لکھ چکے ہیں کہ تحریف و تبدیل اس ہر
 کتابی وغیرہ نکتہ اور جزو اور لفظوں میں اور بعض تو نہیں ہی ہوا اصل قبول گئے قول

علامے اور مصححین میں سے کسی ایسی بات کہی الخ اقوال پادری صاحب
 نے جو ایسا انکار مجھ سے کیا ہے میں حیران ہوں کہ اس کی کیا وجہ ہے بجز اسکے
 اور کوئی بات قیاس میں نہیں آتی کہ پادری صاحب اپنے علماء کی کتابوں
 سے ناواقف محض ہیں اور کبھی انہوں نے اپنے مفسرین اور مصححین کی کتابیں
 نہیں دیکھیں یہ یہ قیاس تو ظاہر صریح نہیں ہے کیونکہ پادری لوگ تو اسی کام
 کی روٹی کھاتے ہیں اور نمک حلائی کے لیے رات رن ایسی ہی کتابیں دیکھا ہوا
 کرتے ہیں یہ یہ کہہ کر ہو سکتا ہے کہ اپنی دینی کتابوں کے مضمون سے مطلقاً
 انکار نہ ہوں مگر یہ کہ مغالطہ دینے کے لیے جھوٹ بولتے ہیں سو یہ انکار چھوٹ
 بولنا اسکے سامنے چل سکیگا جو انکی جڑ و بنیاد سے واقف ہو لہذا پادری صاحب
 کی تشفی خاطر کے لیے میں دو چار قول ایہیں علماء و مجتہد کے جن کا ذکر پادری صاحب
 نے اپنے خط میں لکھا ہے اور جن کے اقوال ان کے نزدیک بہت ہی مستند و معتبر ہیں نقل کرتا ہوں
 مارتن صاحب جلد اول کے صفحہ ۶۸ میں تورات کی بابت یوں لکھتا ہے کہ الحاق
 کے باب میں یہ قول کیا جاوے کہ تورات میں ایسے فقرے (یعنی الحاق)
 موجود ہیں جو دوسری جلد کے صفحہ ۴۴ میں یہ لکھتا ہے کہ عبرانی متن میں
 حرف مقامات تھوڑے ہیں یعنی صرف ۹ ہی ہیں جنہیں ہم پہلے ذکر کر چکے اور

اسی جلد کے صفحہ ۳۳ میں محمد جدید کے الحاقات کے بیان کرنے کے بعد یہ لکھا ہے
 کہ ایسے ہی بہت سے الحاق حواریوں کے اعمال میں ہوئے ہیں جو صحیح کرنے کے خیال
 سے وقوع میں آئے پھر اسی صفحہ میں یوں لکھا ہے کہ قصہ انحراف اُن لوگوں نے
 ہی کی ہے جو دیندار کہلاتے تھے اور بعد اسکے وہی تحریف ترجیح دیجاتی اور مقبول
 ہوتی رہتی اس وجہ سے کہ یا تو مسئلہ مقبولہ کو تائید ہو یا جو کچھ اعتراضات اس
 مسئلہ پر عائد ہوتے ہوں اُنہ جادین اور مرنفع ہوں نائیا اگر نیس باخ نے در

۳ باب ۲۷ مٹی میں سے یہ عبارت تاکہ جو نبی نے کہا تھا پورا ہو دے کہ اوہوں
 نے میرے کبرے الہامین بانٹے اور میرے لباس پر قرعہ ڈالا الحاقی مانا ہے اور
 ۲۸ باب ۱۰ نامہ اول گزشتوں میں یہ عبارت کہ میں اور جو کچھ اسمیں ہے خدا
 کی سی الحاقی قرار دیکر خارج سمجھی ہے چنانچہ ان دونوں الحاقوں کا حال یوں
 صاحب نے اپنی دوسری جلد کے صفحہ ۳۲ اور ۳۳ میں لکھا ہے علاوہ اسکے
 جشن شہید اور آگسٹین اور کر نیر اسٹم وغیرہ نے یہودیوں کو عہد عشق میں
 تحریف کرنیکا الزام لگایا ہے چنانچہ ان لوگوں کے اقوال مباحثہ کے پہلے حصہ اور
 اعجاز عیسوی میں منقول ہو چکے ہیں اور پادری صاحب کو بھی جلد میں سنا
 گئے تھے لیس اب میں پوچھتا ہوں کہ تحریف کے ثبوت کے لئے اور کیا چاہئے

قول بلکہ اسکے برعکس سب کے سب اس بات پر متفق ہیں الٰہی قول کو جانچو ملاحظہ
 کے وقت کریں باخ اور کئی کاٹ اور ٹریگل صاحب کی گواہی اس بات سے خفی
 میں آپ کو سنائی گئی اقول سبحان اللہ پادری صاحب بڑے سچے ادبات
 یہی خوب سمجھتے ہیں میں کہتا ہوں در حالیکہ مارن صاحب و گریب باخ وغیرہ اس بات
 کے معنیوں کہ ان کتابوں میں تحریف ہوئی ہے اور انہیں الحاق یہی مجموعہ
 ہیں جبکہ ان کے قول یہی اور پرگزے ہیں اور پیریون لکھیں کہ انہیں کچھ نقصان
 نہیں ہوا تو کہے ان کی یہ گواہی کب سنوائی کے قابل ہوگی خصوصاً ہم لوگوں پر
 کہ ان کے قول محض الزام نقل کرتے ہیں کب لیل ہو سکتی ہے علاوہ برین منتخب
 ہے کہ کینی کاٹ نے نو عہد عشق کے عبرانی نسخوں کا مقابلہ کیا تھا نہ عہد جدید کا
 بس عہد جدید کی بابت گواہی کہنے کا کیا موقع تھا ذرا پادری صاحب اوس
 کتاب کا نام اور صفحہ تو بتلاؤ بین جہان کینی کاٹ نے عہد جدید کی بابت مذکورہ
 گواہی دی ہے اور اس جہت سے یہ پادری صاحب نے کینی کاٹ کو مستعد علیہ
 اپنے خط میں اس کا ذکر کیا ہے مذکور پڑا کہ میں اسکے دو چار قول جو اُس نے
 عہد عشق کے باب میں لکھے ہیں نقل کروں ذرا پادری صاحب انہیں انصاف
 کی نظر سے ملاحظہ کریں اولاً تو کینی کاٹ یہہ کہتا ہے کہ تصوفین بیل نے

جو سامریوں کو تحریف کا الزام لگایا ہے سو وہ الزام یہودیوں کو دینا چاہیے
 اور سامریوں کی عبارت اصل ہے چنانچہ اسکا حال ثارن صاحب نے جلد
 دوسری کے صفحہ ۱۴ میں لکھا ہے اور کتاب صموئیل کے باب ۱۲
 اس تک بیس درسون کو کینی کاٹ الحاقی اور قابل الافراج سمجھ کر کہا ہے
 کہ جب ہمارے ترجمہ کی پھر کتب تصحیح کیا دے تو ان درسون کو نہ داخل کرنا چاہیے چنانچہ
 نارسلی نے جلد اول کے صفحہ ۳۳ میں ذکر کیا ہے اور اس طرح جہان عبرانی ادب سامری
 میں فرق ہے وہاں کینی کاٹ نے اکثر سامری کو ترجیح دی ہے اور عبرانی کو محرف
 یا غلط کہا ہے چنانچہ اسکا کہہ بیان اعجاز عیسوی میں کیا گیا ہے اور بشپ نارسلی نے
 جابجا شہد عتیق میں تصحیح کی ہے جسکا جی چا کی کتاب میں کیا گیا ہے کتنے مقامات الحاقی
 قرار دئے ہیں اور کتنی جگہ تحریف کا مفہوم اسے مثلاً درس ۳۷ و ۳۸ باب ۲۶
 کتاب گنتی اور درس ۷ و ۸ و ۹ باب ۳ کتاب یوشع اور درس ۱۱
 کتاب قضاۃ اور درس ۱۲ باب ۳ کتاب اول صموئیل اور درس ۱۶ باب ۲
 کتاب ۲ صموئیل وغیرہ کو محرف کہا ہے اور درس ۱۲ باب ۳ اور درس ۱۵
 باب ۱۰ اور درس ۱۴ باب ۱ کتاب یوشع اور درس ۱۷ تک باب اول
 کتاب قضاۃ کو الحاقی مانا ہے اب جاے غور ہے کہ جن لوگوں کو باور نہ

بڑا مستند سمجھتے تھے اور جبکہ بھروسے بہت بھولتے تھے اور اپنے خط میں
 بھی انہیں لوگوں کے اقوال سے دلیل چاہتے تھے انہوں نے کہا لکھنا ہے اور
 یاد دینا ہے کیسی جڑ کھودی اسپر ہی اگر یاد دینا ہے ویسی ہی باتیں
 کیے جاویں اور تحریف کو نہ مانیں تو یہ یاد دینا ہے کہ انصاف اور دیا
 کی دلیل ہے خدا جانے انہوں نے اپنے ذہن میں تحریف کس چیز کو سمجھ رکھا ہے جو
 ایسی بات بار بار کہے جاتے ہیں اور جو یاد دینا ہے مارن کی دوسری جگہ
 کے پہلے حصہ کے تیسرے باب کی تیسری فصل کی پہلی دفعہ کا حوالہ دیا ہے ^{صفحہ ۱۸۲}
 نسخہ مطبوعہ ۱۸۲۲ء میں جولڈن میں تیسری دفعہ چھاپا ہے ایسی فصل کا
 پتہ ہی نہیں ہے بلکہ اٹھ باب میں صرف دہی فصلیں ہیں جنکو انگریزی
 میں سیکشن کہتے ہیں نہیں معلوم یاد دینا ہے ایسی فاش غلطی
 کیونکر ہوئی یہ تو یقین نہیں آتا کہ یاد دینا ہے ایسا جرح جہوت بولیں
 جو کس طرح ہی بخفی نہ رہ سکے اور ایک گھنٹہ نہ چھپ سکے لیکن شاید یہ وہ غلطی
 اب لکھ دیا ہے یا جیسا انکی عادت ہے عوام الناس کو مغالطہ میں ڈالنے کے
 لیے جال بچھا یا بہ کیف اگر یاد دینا ہے پاس اسکا کوئی ثبوت ہو تو پیش کریں
 منصف رہنا خود انصاف کرنا کہ قولہ مان میں دیر پوشش رہنا یعنی

کا ہون کے سہو کا مقرر ہوا چنانچہ رسالہ دینی مباحثہ میں اسکی تفصیل آئی
 اب اس پر آپ کہتے ہیں کہ میں نے انجیل کا تحریف قبول کیا مگر یہ وہی بات ہے
 کہ میں کہتا ہوں اس حال میں کہ آپ قرآن میں اعراب و قرات کے اختلاف کا
 مقرر ہیں پس آپ نے قرآن کا تحریف اقبال کیا ہے انتہی **اقول** اللہ کے
 پادری صاحب کی مخالفت وہی کیا اونکے دلخیزے آٹا ٹوٹا بلکہ اوٹھ گیا ہے جو ایسی
 ایسی باتیں کرنے میں صاحبو ذرا انصاف کرو اور داد و دین لکھتا ہوں
 جس صورت میں دیر یوس ریڈنگ ایسی مختلف عبارتوں کو لکھتے ہوں
 کہ جنہیں بالیقین نہ معلوم ہو کہ انہیں سے کونسی اصل مصنف کی عبارت ہے
 اور کونسی تحریف بلکہ ہر ایک پر صدق اور کذب کا احتمال ہو اور اس میں
 سب کی سب شبہ ہوں چنانچہ مارتن صاحب بھی جلد دوسری کے ۲۵
 صفحہ میں یوں لکھتا ہے کہ اراٹہ یعنی غلطی کا تب اور دیر یوس ریڈنگ
 یعنی اختلاف عبارت میں میکالس کی تفریق سچی معلوم ہوتی ہے
 (یعنی) جب دو یا زیادہ مختلف عبارتیں یا سببی جاوین بت اوغین ایک
 ہی سچی ہو سکتی ہے اور باقی یا قصد استہزاف یا بھول کا بت کی ہیں اصل
 عبارت کو چھوٹی و ساختہ عبارت سے تمیز کرنا اکثر دشوار ہے پس جب

ذرا ہی شبہ رہے تب سب کو اختلاف عبارت کہتے مگر جب صریح معلوم
 ہو کہ یہاں کاتب نے جو ٹ لکھا ہے تب اس سے غلطی کاتب کہنے انتہائی
 اور معجزہ ایسی ہی ڈیرہ لاکھ عبارتیں عہدِ پیر کے متعلق نسخوں میں
 جاویں اور اوغین سے ۱۴ ہزار تو پاوری صاحب ہی تسلیم کر لیں اور علما
 اسکے بعد یہ کی کتابت کا تو اتنا لفظی ہی محفوظ نہ ہو تو پہلا کہنے پر کون سی دلیل
 پاوری صاحب ایسے اختلاف عبارت کو قبول کر کے تحریف سے انکار کرتے ہیں ذرا
 خدا سے ڈر میں تحریف اور کسا نام ہے اور انہما کی کیوں گردن مارے
 ہیں جو ایسے اختلاف عبارت کو اختلاف قرات کے ساتھ مناسبت دیتے
 ہیں ہاں اگر اختلاف قرات ایسے ہوئے کہ صرف ایک ہی عبارت اللہ تعالیٰ کی طرف
 سے نازل ہوئی اور انحضرت علیہ السلام ہی کو ایک ہی طرح پڑا ہوتا اور بعد انحضرت کے
 لوگ اپنی طرف سے عبارتیں گڑہ گڑہ کو زبان میں داخل کرتے اور قرآن کا تو اتنا لفظی
 ہی نہ ہوتا اور یہ یہی نہیں معلوم ہو سکتا کہ اوغین سے قرآن کی اصل عبارت کون سی
 ہے اور لوگوں کی کون سی ذابتہ پاوری صاحب کا کہنا درست ہوتا لیکن اگر
 ایسی بات نہ ہوتی بلکہ قرآن کی ساتوں قرائتیں انحضرت سے ہوتی تو انہما
 میں تو یہ کیا جائے اعتراض سے پس معلوم ہوتا ہے کہ یا تو پاوری صاحب

اپنے یہاں اور ہمارے یہاں کی کتابوں سے کچھ خبر نہیں رکھتے یا باوجود خبر
 رکھنے کے محض جالاکئی سے غافلہ دیا جاتے ہیں قول اور یہ کہ آپ کہتے ہیں
 انجیل میں اختلاف عبارت اتنے بہت تھیں کہ بالآخر ہم نہیں کہہ سکتے کہ کونسی
 مصنف کی عبارت ہے اور کونسی تحریف سو یہ حرف اب ہی کا قول ہے
 اور بس الخ اقول صاحبوذا انصاف کیجئے کہ جب ویروکوس ریڈنگ کے
 یہہ معنی سمجھ چکے جو اوپر مذکور ہیں معند اوہی ویروکوس ریڈنگ عہد جدید کے
 نسخوں میں ڈیرہ لاکھ نشان دئے گئے ہیں جیسا کہ آگے بیان ہو چکا اور
 جنہیں سے تینس ہزار تو پارید صاحب نے ہی اقبال کر لئے ہیں تو کہئے میں نے
 جو لکھا تھا کہ کتب مقدسہ میں ایسے اختلاف عبارت کے ہیں کہ جنہیں یقیناً نہیں
 معلوم ہو سکتا کہ اوہیں سے کونسی اصل مصنف کی عبارت ہے اور باقی تحریف
 تو کیا خلاف کیا کیونکہ میں نے تو وہی بات کہی تھی جو اونکے مارن اور میکائیس
 صاحب کہتے ہیں پس اپنی کتابوں سے خبر نہ رکھنا یا باوصف خبر رکھنے کے انکو
 خلاف بیان کرنا اور میری حق باتوں کو جھٹلا کے درشتی اور سخت کلامی اختیار
 کرنا کیسی لغو حرکت ہے اب مصنف لوگ ملاحظہ فرماویں کہ کس کا قول محض تجا
 اور کمالی عزرا اور میو فونی ہے قولہ (دفعہ چہارم) آپ نے مار لکھا کہ ہمارا

اہل کی تحریف باجندہ دلیل نبوت میں پہنچائی الخ اقول سبحان اللہ پادری صاحب
 کیا خوب تقریر کرتے ہیں شاید اس مجمع عام میں پادری صاحب نے بلا دلیل
 ہی تحریف کو قبول کر لیا تھا کیا اگستائیں اور جسٹس وغیرہ کے قول جو پادری صاحب
 کو اس بات کی نسبت سماتے گئے تھے کہ یہودیوں نے عہد عتیق میں تحریف کی
 یا جلد بھول گئے اور ورسے ۸۰ باب ہا نامہ اول یوحنا کو جو پادری صاحب
 نے الحاقی مانا اور ایسی ہی سات آہستہ جگہ تحریف کا اقبال کیا تھا ابھی سے فراموش
 کر گئے اگر ایسا ہی سمجھو تو خدا حافظ اور یہہ جو پادری صاحب کہتے ہیں کہ
 دیریوس ریتنگ کے سوا اور کوئی دلیل پیش نہیں ہو سکی سو بالفرض اگر
 یہہ صحیح ہی ہوتا ہم پادری صاحب کا کوئی مطلب حاصل نہیں ہوتا کیونکہ دیریوس
 ریتنگ کا ہونا عین تحریف ہے اور ہماری اور پادری کی طرف نزاع لفظی ہے
 کہ جو کونم تحریف کہتے ہیں اس کی پادری صاحب و دیریوس ریتنگ بتلاتے ہیں
 چنانچہ اس کا حال آگے آتا ہے باقی رہا یہہ کہ پادری صاحب جو کہتے ہیں کہ چار
 مشتبہ ہیں اور ان کے سوا اور نہیں ہیں سو یہہ شخص ان کا کوئی بلا دلیل ہے
 اور بس کیونکہ اول تو راست بیانی انکی یہہ ہے کہ آپ ہی بندہ آیتوں کا نشان
 دیتے ہیں اور آپ ہی ان کو چار بتلاتے ہیں خدا جانے یہہ بائین ہوش کی ہیں

یہ عالم مستی میں چیمہ کا چیمہ لکھتے ہیں دوم انکی راست بیانی یہ ہے کہ ان آیات
 تو مشتبہ بتلاتے ہیں حال انکہ ہارن صاحب جلد ۳۰ ص ۱۰۳ صفحہ میں لکھتا ہے
 ثہ اراسمس اور کالوین اور ہیزا اور گروٹس اور لیکرک اور ٹیٹن
 اور سملر اور شلز اور مورث اور ہین لین اوہ پالس اور شمت اور
 او مصنف جنکا ذکر دو فیوٹس اور کوچرے کیا ہے ان درون یعنی ورس
 باب ۷ سے تا درس ۱۱ باب ۸ جو خاکی سچائی پر گفتگو کرتے ہیں اور یہ لکھتا ہے
 کہ گریٹر اسم اور پیو فلکٹ اور ٹونس کی شرح میں جنہوں نے اس جبل
 کی شرح لکھی ہے نہ یہہ درس نقل ہوئے نہ انکی شرح کی گئی ہے اور یہہ درس
 گریٹووس اور ترٹولیا ٹونس کے حوالوں میں بھی نہیں ہیں گویا انہوں نے
 عفت اور زنا کی بابت بہت کچھ لکھا ہے اور اسی لئے نقل کرنے کا طرہ موقع
 رکھتے تھے اگر یہہ درس انکے نسخوں میں موجود ہوتے پس جب اتنے علماء
 ایک طرف ہوں تو پادری صاحب یا فرض کریں کہ ہارن صاحب ان ورسوں
 کا حامی بنکر کہے کہ انپر کچھ شبہ ہے تو پہلا کب پذیرائی کے قابل ہو گا سیوم
 پادری صاحب کی راست بیانی یہہ ہے کہ کہتے ہیں کہ ان آیات پر اس واسطے
 شبہ ہے کہ بعض نسخوں میں ہائی گٹن اور بعض میں نہیں اور انکے

سوا اور ایسی آیتیں نہیں ہیں حالانکہ ایسی آیتیں بہت سی آویں ہیں
 جیسا کہ مشقہ نمونہ از خروار کے مقدمہ آیات کا ذکر کیا جاتا ہے مثلاً
 ورس ۳۰ باب ۲۴ مٹی میں نہا کہ جو نبی نے کہا ہوا پورا ہو کر انہوں نے میرے
 کپڑے آپس میں بانٹے اور میرا لباس کٹے قرعہ ذال الحاقی مانا گیا ہے ہمارے
 صاحب دوسری جلد کے صفحہ ۳۳ و ۳۴ میں لکھتا ہے کہ یہ عبارت ۱۶۱
 یونانی نسخوں میں اور ترجمہ سریانی اور کاپٹک اور سہتی ڈک اور اتھوپک
 اور روسی کے تمام خطی نسخوں میں نہیں پائی جاتی اور گریز اسم اور تیتوس
 اور یوتیمس اور تھیو فلکٹ اور آریجن اور اربیتوس کے پرانے ترجمہ
 اور گستاہن اور جوٹ کوٹس کے حوالوں میں یہی عبارت نہیں ہے کہ گریز باخ نے
 نے جو اسکو بلاشبہ ساختہ سمجھ کر چھوڑا خوب کیا پھر ورس ۲۸ باب ۱۰ نامہ اول
 گرنیتوں کی اس قدر عبارت کہ زمین اور اُسکی آبادی خداوند کی ہے الحاقی
 مانی گئی ہے ذرا نیچے وہی مارن صاحب جلد ۲ کے صفحہ ۳۴ میں لکھتا ہے کہ یہ
 عبارت کوڈکس الکندریا توتس اور واطی کا توتس اور اؤر بارہ نسخوں میں
 اور کئی ترجموں اور بہت سے نسخوں کے حوالوں میں نہیں پائی جاتی گریز باخ نے
 اسکو متن سے خارج کر لیا ہے مگر یہ کہ مارن صاحب نے اُن سب ترجموں

اور شیخ کا نام بھی لکھا ہے مگر میں نے خوف تطویل سے یہاں چھوڑ دیا جسکو
 کچھ دیکھنا پڑا صاحب کی کتاب میں دیکھ لے یا اعجاز عیسوی میں کہ وہاں
 کل عبارت ترجمہ کی گئی ہے اور ورس ۳ باب ۶ متی میں یہ عبارت کیونکہ
 بادشاہت اور قدرت اور جلال نعمت تیرا ہے اور ورس ۹ باب ۸ یوحنا میں
 یہ عبارت کہ انکے سچ ہو کر ادین چلا گیا الحاقی مافی گئی ہے چنانچہ اسکا حال
 اعجاز عیسوی کے ۲۴ صفحہ میں تفصیلاً بیان ہوا ہے پس اب یاد رکھنا
 کہ یہ فرمان کہ اُن آیات کے سوا جنکا انھوں نے نشان دیا اور آئین مشتبہ
 نہیں ہیں کیا انھوں اور پچاٹھہر اور میرے کھنے کو غلط کہنا کیا غلط ہو گیا
 کیونکہ انکے سوا کئی آئین الحاقی ثابت ہو گئیں اور یہہو یاد رکھنا جب کھتے
 ہیں کہ وہ آئین جنکا انھوں نے نشان دیا سلسلے مشتبہ ہیں کہ وہ آیات
 سب قدیم نسخوں میں نہیں پائی گئی ہیں سو میں کہتا ہوں کہ اگر پادری
 صاحب کے نزدیک سب قدیم نسخوں میں آیات کا نہ پایا جانا موجب اشتباہ
 ہے تو ایسی آئین تو بہت سی اور بھی ہیں جو اگلے نسخوں میں نہیں پائی
 گئیں مثلاً ورس ۱۱ باب ۲۳ لوقا کا کوڈکس الکسڈر یا نوس اور کریسٹوس
 اور استفانی اور ترجمہ کاٹیک اور سہی ڈک اور پرائے اٹالک سیک

نسخہ اسٹینس میں نہیں ہے اور ورس ۲۶ باب ۹ مرس کا
 کوڈکس واپیکاٹوس نمبر ۱۲۰۹ اور کوڈکس استیفنی اور واپیکاٹوس
 نمبر ۵۳ اور سات اور نسخوں میں اور ترجمہ کاٹشک اور ایک نسخہ میں
 ایٹالک کے نہیں ہے اور ایسے تھیو فلکت نے چھوڑ دیا ہے اور ورس ۱۲ باب
 متی کا کوڈکس میری میں نہیں ہے اور ورس ۳۴ باب ۲۲ لوقا کا نسخہ
 کوڈکس اسکندر یا نوس اور بعض اور نسخوں میں چھوڑا گیا ہے کیونکہ بعض
 دنیادوں نے فوشہ کا مسیح کو قوت دینا مسیح کی الوہیت کے خلاف سمجھا اور
 بعض نسخوں میں اور کلیمنس اسکندر یا نوس اور اور یجن اور یوسپی
 کے حوالوں میں ۳ باب ۶ متی کے بعد یہ عبارت زاید ہے بڑی چیزیں
 دہونڈ ہوا اور چھوٹی چیزیں ہی تمہیں دے دیجاوینگے آسمانی چیزیں
 دھونڈ ہوا اور زمینی چیزیں بھی تسکو عطا ہونگی چنانچہ پادری صاحب کے برسرے
 معتبر تارن صاحب نے اپنی جلد دوسری کے صفحہ ۳۲ و ۳۱ و ۳۰
 ۳۳ میں اسکا ذکر کیا ہے قولہ اور فرض کریں کہ فی الحقیقت غیر صحیح ہے
 تو بھی اس کے مضمون سے ظاہر ہے کہ اس کے غیر صحیح ہونے کے سبب نہ انجیل کی
 کوئی تعلیم نہ کوئی حکم نہ کوئی گوارش بدل گئی ہے اقوال میں حیران

ہوں کہ پادریوں کی عقل پر کیا پردہ پڑ گیا ہے جو کہتے ہیں کہ ان آیات کے مشتبہ
 ہونے سے کسی مسئلہ میں فتور نہیں پڑا کیا پادری صاحب نہیں دیکھتے کہ باب
 یونسا کے درس ۱ سے تا ۱۱ کے غیر صحیح ہونے سے کیا ایک بڑا مسئلہ اٹھ
 گیا کیونکہ ان ورسوں میں اوس زانیہ عورت کا قصہ مذکور ہے جسکو
 یہود نے حضرت عیسیٰ کے سامنے لا کر کہا کہ یہ عین حالتِ ثنائین پکڑی گئی
 ہے اور بھگو موسیٰ نے توریت میں حکم دیا ہے کہ ایسی کو سنگسار کر دینا
 اب تم کیا کہتے ہو پس آپر حضرت عیسیٰ نے ایسی ایک وجہ نکالی جس سے
 وہ حداسپر جاری نہ ہوئی پس اس قصہ کے غیر صحیح ہونے سے عیسائیوں
 کے اوپر چاہیے کہ حدزنا جاری ہو یا نہ اگر اوس حکم موسوی کو منسوخ
 مابین توالتہ ایک مذہب کا لیکن اوس کے واسطے انجیل یا توریت میں نسخ آیت کا ثابت کرنا
 اوس کے ذمہ ہو گا علاوہ اسکے یہ ورس توریت کے محرف ہونے کے لئے
 ایک معقول دلیل ہیں کیونکہ ان آیتوں میں آیت رجم کا ذکر ہے جو اسوقت
 توریت میں موجود تھی ورنہ یہود حضرت عیسیٰ سے کیونکر کہہ سکتے کہ موسیٰ نے
 توریت میں ایسا حکم کیا ہے یہ اب وہ حکم بالکل مفقود ہے لہذا معلوم ہوا
 کہ اوس مقام میں یہودیوں نے حضرت عیسیٰ کے بعد تحریف کی ہے اور

تمام حیرت ہے کہ باوجودیکہ میں نے اپنے چوتھے خط میں اسی مسئلہ سے شروع
 دو مسئلے اور بھی لکھے تھے مگر بادر یصاحب او کو ہضم کر گئے اور ان کے جواب
 میں کان ہی نہ ملائے اور جو بادر یصاحب بار بار یہ کہتے ہیں کہ تمکو ہمارے
 علماء کی گواہی ماننی واجب و لازم ہستی تو ہم کہتے ہیں کہ اگر بادر یصاحب کے
 نزدیک یہی بات مسلم ہے کہ شخص معرض جب خرافی مقابل کے کہ مصنف
 یا کسی کتاب سے کوئی بات الزاماً ذکر کرے تو اسکو یہ بھی لازم ہے
 کہ اسکی سب باتوں کو مانے تو اس صورت میں بادر یصاحب کے لیے بڑی
 مشکل ہوگی کیونکہ انھوں نے بھی قرآن شریف اور تفسیر و حدیث کی
 کتابوں سے بہت کچھ الزاماً نقل کیا ہے حال آنکہ قرآن شریف اور سائر
 مفسرین اور محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ جو شخص جناب سالت تاب
 صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی برحق نہ چلنے وہ کافر ہے اور اسکا ٹھکانا دوزخ
 کتب مقدسہ یہود و نصارا کی تحریف اور ان کے احکام منسوخ ہیں
 تثلیث باطل اور صلیب کا مقصد جھوٹا ہے قولہ جناب نے اس واسطے اس
 تفصیل اور بیان پر ملا لیا جو مارن صاحب کی ۲ جلد کے پہلے حصہ کے
 پانچویں باب میں الی قولہ ویرکوس ریڈنگ کے بیان میں مفصل

مذکور اور مسطور ہے اقول واہ واہ پادری صاحب نے یہ تو خوب ہی کیا جو
 ایسا لکھا کہ جس سے ہم ویریوس ریڈنگ کا کچھ حال لکھیں ہر چند کہ ہم تو ایک
 مدت سے اسکو دیکھے اور پڑھ بیٹھے تھے پر اسکا اعلان و اظہار بخیالات
 چند در چند مستحسن نہ معلوم ہوتا تھا اسلئے اس سے اغماض کیا نہ از کمال
 ایک خیال تو یہ تھا کہ شاید یہ محل ذکر کرنے سے لوگ ہمارے اس کہنے اور لکھنے
 کو تعصب پر محمول کریں گے لیکن اب کہ پادری صاحب نے ہمارے صاحب کا حال
 کیا تو مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جو کچھ ہمارے صاحب نے اپنی کتاب کی دوسری
 جلد میں ویریوس ریڈنگ کی بابت لکھا ہے اسکا ذکر کریں لیکن اس سے
 پہلے ایک بات کا اظہار کرنا بہت مناسب معلوم ہوا اسلئے اس سے پہلے ذکر کرتے ہیں
 اور وہ یہ ہے کہ پادری صاحب نے ویریوس ریڈنگ کے بیان کی جگہ اس جلد
 کے پانچویں باب میں نشان دی ہے حال آنکہ ہمارے نسخہ مطبوع ۱۸۲۲ء
 میں اس باب میں انکا کچھ ذکر نہیں ہاں البتہ ہمارے صاحب نے اسی جلد
 کے اٹھویں باب میں ویریوس ریڈنگ کی بابت خوب لکھا ہے چنانچہ اسکا
 خلاصہ نقل کیا جاتا ہے سنو صاحبو ہمارے صاحب نے ویریوس ریڈنگ کے
 وقوع کے لئے چار سبب لکھے ہیں اول سبب غفلت اور سہو کا بت اور یہ بھی کہ

وجہ سے ہو سکتا ہے پہلی وجہ یہ کہ لکھانے والے نے خود کچھ کا کچھ بتلایا یا لکھنے والے
 نے بتلانے والے کی بات نہ سمجھ کر کچھ کا کچھ لکھ دیا دوسری وجہ یہ کہ
 عبرانی اور یونانی حروف باہم مشابہ ہیں پس ایک کی عوض سہواً دوسرا لکھا
 گیا تیسری وجہ یہ کہ کاتب نے اعراب کو لکھ کر سمجھایا لکھ کر جو کچھ لکھتا تھا اس کو
 حرف کا جزو جانایا اصل مطلب سمجھ کر عبارت بنادی اور یوں غلطی کی چوکی
 وجہ یہ کہ کاتب کہیں سے کہیں لکھ گیا اور جب مطلع ہوا تو سچا نہ کہ چھیلے
 پس جہاں سے چھوڑ دیا تھا پھر وہیں سے لکھنا شروع کیا اور جو عبارت کہ
 لکھ چکا تھا اس کو بھی رہنے دیا یا پھر یوں وجہ یہ کہ کاتب نے کچھ چھوڑ دیا
 اور بعد کچھ لکھنے کے خیال آیا تو اس چھوٹی ہوئی عبارت کو لکھ لیا پس اس صورت
 میں ایک جگہ کی عبارت دوسری جگہ جا ملی جیسی وجہ یہ کہ کاتب
 کی نظر چونکہ ایک سطر سے دوسری سطر پر جا پڑی پس کچھ عبارت رھ گئی
 ساتویں وجہ یہ کہ کاتب نے الفاظ مخففاً اور کوتاہ کو کچھ کا کچھ سمجھ کر
 لفظ لکھ دیا اور اس طرح غلطی ہوئی آٹھویں وجہ یہ کہ جہالت یا غفلت ہو
 گی دیرویس ریڈنگ کے وقوع کا بڑا منشا و منبع ہوئی ہے کہ اوہ نہون اپنے
 حاشیہ یا تفسیر کو جزو متن سمجھ کر داخل کر لیا دوسرا سبب اختلاف کا

نقصان خود نسخہ کا جس سے نقل کی گئی اور وہ بھی کئی طور پر ہے اولاً یہ کہ
حرکات اور شوشہ حروف کے اوڑھ گئے اور نحو ہو گئے ثانیاً وہی حرکات اور
شوشے جو صفحہ کے دوسری طرف تھے پہوٹ کر اس صفحہ کے حروف کے
ساتھ ایسے مل گئے کہ انکا جز و سمجھ گئے ثالثاً یہ کہ کوئی فقرہ کسی نسخہ
میں چھوٹ گیا اور کاتب نے اسکو حاشیہ میں بے نشان لکھ دیا سو اس سے
دوسرے لکھنے والے کو غلطی ہوئی اور معلوم نہ ہوا کہ اس عبارت حاشیہ
کہان داخل کرے تیسرا سبب اختلاف کا خیالی تفسیح اور اصلاح ہے
اور یہ بھی کئی صورت پر ہوئی اول یہ کہ کاتب نے کسی عبارت کو جو حقیقت
میں ناقص نہ تھی ناقص سمجھا یا مطلب کے سمجھنے میں غلطی کی یا خیال کیا کہ
اس عبارت میں قاعدہ کی غلطی ہے حالانکہ وہ خود غلطی پر تھا یا وہ قاعدہ
کی غلطی جسکو وہ صحیح کرتا ہے حقیقت میں مصنف ہی سے واقع ہوئی
دوم بعض محقق کاتبوں نے صرف قاعدہ کی غلطی درست نہیں کی بلکہ
عبارات غیر فصیح کو فصیح کیا یا فضول لفظوں یا الفاظ مترادف کو جٹکا فرق
اذ کو نہ معلوم ہوا حذف کر ڈالا اور اوڑھ دیا سیوم سب سے زیادہ گستاخ
یہ ہوئی ہے کہ مقابل فقرہ کو یکساں کیا اور اسطر حکا لکھ کر غلطیوں

خصوصاً ہوا اور پولوس کے ناموں میں اسکے سبب اکثر الحاق ہوا تا کہ عہدین
 سے جو حوالے اوسنے دیئے ہیں سپٹواجنٹ کے موافق ہوں چہارم
 بعض محققین نے عہد جدید کو دلگیت (یعنی لاطینی) ترجمہ کے موافق بنادیا
 چوتھا سبب اختلاف عبارت کا فقہاً تحریف ہے جو کسی نے اپنے مطلب
 کے لئے کی ہو وے عام اس سے کہ تحریف کرنے والا دیندار ہو یا بدعتی اور قدیم
 بدعتیوں میں ماریوں سے زیادہ کسی پر تحریف کا الزام نہیں دیا گیا ہے اور
 نہ کوئی ایسی حرکت ناشائستہ کے سبب اس سے زیادہ ملامت کا مستحق تھا
 سو اس کے یہی ہی تحقیق بات ہے کہ بعض تحریفات فقہی اور ان لوگوں
 نے کی ہیں جو دیندار کھلا تلخ اور بعد ان کے وہی تحریفات ترجیح دیجاتی ہیں
 تاکہ مسئلہ مقبول کی تائید ہو یا جو کچھ اعتراض اور سپردوار دہوتا ہو آہستہ آہستہ
 انتہائی لطیفاً مخفی نہ رہے کہ مارن صاحب نے دیرلوس ریڈنگ کے واقع ہونے
 کے سبب یوں کے ساتھ بہت سی مثالیں بطور نمونے کے کہی ہیں مگر ان
 سب کا بیان موجب تطویل سہمہ کر یہاں چھوڑ دیا گیا ہے پر کئی نمونے جو
 مارن صاحب نے فاف صاحب کی کتاب سے دینداروں کی تحریف کرنے کی
 بابت ذکر کئے ہیں نقل کئے جاتے ہیں مثلاً درس سوم باب ۲۲ لوقا جیکا

ذکر اور ہر پہلو پر اور درجہ ۱۸ باب متی میں یہ الفاظ قبل اسکے کہ وہ ہم
 بستر ہوں اور درجہ ۲۵ میں لفظ او کا پہلو تھا۔ بعض نسخوں میں
 قصد اچھوڑے گئے ہیں تاکہ حضرت مریم کی ہمیشہ کی دوشیزگی پر شبہ نہ
 پڑے اور درجہ ۵ باب ۵ نامہ دل گرنتھوں میں بجائے بارہ گیارہ بنا
 گئے ہیں تاکہ پولوسس پر جھوٹ کا الزام عاید نہ ہونے پاوے کیونکہ یہود اس پر
 مچکا تھا اور درجہ ۳۲ باب ۱۳ مرقس میں کچھ لفظ جھوڑ دیے گئے
 اور بعض مرشدوں نے ہی اون الفاظ کو رد کیا ہے کیونکہ انکو یہ خیال تھا
 کہ وہ لفظ ایرین فرقہ کے مؤید تھے اور درجہ ۳۵ باب اول لوقا میں
 کچھ لفظ سریانی اور فارسی اور عربی اور ایتھوپک اور آوڑ ترچھوں کے
 نسخوں میں بہت سے مرشدوں کے حوالوں میں فرقہ یونیکس کے متعلق
 میں بڑے گئے کیونکہ وہ فرقہ حضرت عیسیٰ کے دو صفوں کے ساتھ
 ہونے کا منکر تھا پس اب ناظرین انصاف کریں اور دیکھیں کہ عبارت فوقہ
 بالاکہ رو سے کوئی دقیقہ تحریف ہونے میں باقی رہا یا نہیں ظاہر و آشکار
 ہے کہ تحریف کی جتنی صورتیں دہم و قیاس میں گذرتی ہیں مارن صاحب
 نے سب کا بیان کر دیا اور ہر طرح کی مثالیں ذکر کر کے یہ بات ثبوت میں

پہنچائی کہ کتب مقدسہ میں سب صورتوں سے تحریف واقع ہوئی لیکن
 اس صورت میں کہ بارن صاحب نے ایسا لکھا ہے کہ جس سے یہ بات اظہر
 من الشمس ثابت ہوئی کہ دینداروں اور بدعتیوں نے قصداً تحریف
 کی اور کاتبوں کے وہم سے سہواً یہی وقوع میں آئی یعنی کہی تو حاشیہ کی
 عبارت متن میں داخل ہو گئی اور کہی متن کی عبارت خارج کر دی گئی
 کہی محققین نے عبارت کو قاعدہ کے خلاف سمجھ کر کچھ بنا دیا اور کہی عبارت
 غیر فصیح کو فصیح کیا کہی دینداروں نے اپنے مطلب کے موافق تحریف کی اور
 جہی بدعتیوں نے حسب دلخواہ اپنے کتاب کو بگاڑا تو ہر اہل کونسی صورت
 تحریف کی باقی رہی اگر پادری صاحب وقوع تحریف کی اور کونسی صورت جانے
 ہوں تو ذکر کریں نہیں تو ایسی خوبائیں کہہ کہہ کیوں لوگو! ان کو اپنے اذہان
 ہموار ہیں اذرا تو دلیں سوچیں اور خدا کا خوف کر کے خیال کریں کہ
 کونسی وجہ اور کس دلیل سے دینداروں اور بدعتیوں کی قصداً تحریف
 اور محققین کی قیاسی اصلاح اور کاتبوں کے وہمی تصرف کو سہو کاتب میں
 داخل کر کے کہتے ہیں کہ سہو کاتب سے تحریف ثابت نہ ہوگی بلکہ یہ کیا الفاظ
 کی بات ہے معلوم ہوا کہ پادری صاحب بھی نا منصف کوئی ہونگا اور جو اس

یاد رخصا حبیب ساری باتوں کو جگاؤ کر سوا سہو کا تب کہیں تو ہی ہمارا کلمہ نقصان نہیں ہے
 کیونکہ اس صورت میں ہمارے اور یاد رخصا حبیب کے درمیان صرف نزاع لفظی باقی رہی ہے
 جسے تحریف کہتے ہیں اور یاد رخصا سہو کا تب نام رکھتے ہیں کو مقصود و دونوں کا ایک
 ہی قول اور کیا اس بات سے کہ آپ اُن مصححین کے بیان اور گواہی پر گہری توجہ نہیں
 اٹھاؤ قولِ نینہ تو یاد رخصا حبیب کے علماء و مصححین کے بیان اور گواہی پر خوب توجہ کی تھی
 اور ایک مدت سے انکی بات مانچھے ہیں مان ہم محض تحریف کا ذکر کرتے ہیں اور ان علماء نے زمین
 بہت بڑی زمین نکالی ہیں اور یہی وجہ کافی ہے ثابت کیا ہے کہ کسی نہج پر تحریف کے وقوع
 سے یہ شبہ باقی نہیں رہتا جیسا کہ ابھی مذکور ہوا قول (دفعہ پنجم) اولاً محمولین سے مباحثہ
 اس بات پر اٹھاؤ قول محمدی تو اسی انجیل کی حقیقت کے قائل ہیں جو
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئی تھی نہ اس مجموعہ حمد جدید کی جس کے بعض
 اجزاء کو نسلی حکم سے کئی سو برس کے بعد الہامی تھہرے بنا چھ اسکا حال
 خطہ قومہ و جون میں مفضل اور مشر و جابیان ہو چکا ہے پس اس تصویر
 محمدیوں کے ساتھ اس مجموعہ کے الہامی ہونے کی بابت مباحثہ کیوں نہیں
 ہے معلوم یہ ہو تا ہے کہ یاد رخصا حبیب اسکے جواب دینے میں عاری ہیں
 اسلئے اس بحث سے گریز کرتے ہیں قولہ ثانیاً و سے علماء و جنکو آپ نے

انجیل کے الحاق قول الحمد للہ کہ باہر بیضا جب سید ہاں ایک بات تو ایسی
 کہی ہے جو بہت کام آئیگی یعنی یہ کہ ہم جس کے قول کے آگے بعض کا قول
 مستند نہیں ہو سکتا پر خدا پر یصاحب کو تو یقین دیوے کہ کہیں آپ
 عادت کی موافقت اس قول سے پہچاننا اور اس کو یاد رکھیں ہر خدا
 باور یصاحب کا یہ دعویٰ ہے کہ تو کچھ میں نے کہا ہے وہ جمہور علماء کا ہند
 نہیں بلکہ بعض کا قول ہے سراسر خلاف واقع اور نقص دہوی بلکہ دلیل
 ہے کیونکہ میں نے جن لوگوں کے اقوال سند کے طور پر بیان کئے ہیں
 وہ دو چار نہیں ہیں بلکہ ایک جم غفیر کا وہی مذہب ہے اب انکی تفصیل سنئے
 تفسیر نہری اور اسکاٹ وہ کتاب ہے جو ایک سو کئی علماء کی کتابوں سے
 جمع کی گئی ہے اور وہ بیسیائیوں کے نزدیک بڑی معتبر اور مستند سمجھی
 جاتی ہے چنانچہ لندن کی ترکٹ سو سٹی نے ہی اس کو ایسلی سمجھ کر چھپوایا
 اور جو قول کہ میں نے اپنے خط میں نقل کیا تھا وہ اس کتاب میں الگ ہے
 لیکن یعنی اکثر سند کے اصول ایمانیہ سے نقل کیا گیا ہے جو بنفس بڑی سند
 اور اعتبار کی کتاب ہے چنانچہ باوری وارن صاحب نے ہی کا کرن صاحب
 کے مقابلہ میں انجیل کی صحت و عدم صحت کی بابت اسی کتاب کا حوالہ

دیا ہے اور ہاتھ بڑا اور کیا جان بھی بڑے مشہور علماء و مہن سے
 ہیں اور انکی کتاب بھی بڑی سچے سچے ہے اپنی ہے جسکے ثمرات اور دانش نے
 لکھا ہے اور ڈاکٹر فینسن کی کتاب بھی اپنی ہے حال ہے چنانچہ ایس کی
 سائیکو پریڈیا کی ۱۹ جلد میں ڈاکٹر فینسن کے خیالات میں یوں لکھا ہے کہ
 جو کہ الہام کے باب میں بیان کیا ہے وہ بادی النظر میں آسان اور
 قیاس معنوم ہوتا ہے اور جانچنے پر ہی نہایت بے نظیر اور لامتناہی سمجھا
 اور سائیکلو پیڈیا برٹینیکا کی جلد ۱۱ کے صفحہ ۷۷۲ میں الہام کے بیان میں
 لکھا ہے کہ اس بات پر گفتگو ہے کہ آیا کتب مقدسہ کی روایات اور ہر معاملہ الہامی
 ہے یا نہیں جیروم اور گروٹیس اور آرمسٹس اور بیکو پیس اور
 اور لوگ کہتے ہیں کہ کتب مقدسہ کی سب باتیں الہامی نہیں ہیں بلکہ ایسی
 کتاب کی ۱۹ جلد کے صفحہ ۷۷۲ میں لکھا ہے کہ جو لوگ اس بات کے قائل ہو گئے ہیں
 کہ کتب مقدسہ ہر معاملہ اور تمام گزارشات الہامی ہیں وئے اپنے بڑے
 کو با سائی نہیں ثابت کر سکیں گے بھ لکھا ہے کہ اگر اندازہ تحقیق ہے تو ہمارے
 جاوے کہ تم خود جدید کے کون سے اجزاء کو الہامی مانتے ہو تو ہم جواب دینے کے
 سائل اور احکام اور شہین گوئیان ایسی چیزیں جو دین عیسوی کی اصل

پہنچانے الہام کا خیال علیحدہ نہیں ہو سکتا گزارشات کے لیے حواریوں کی
 کافی ہوتی اور ریس کی سائیکلو پیڈیا کی ۱۹ جلد میں لکھا ہے کہ لوگوں نے کتب
 مقدسہ کے تمام الہامی ہونے کی نسبت گفتگو کی ہے اور وہ کہتے ہیں کہ ان لوگوں
 یعنی مولفین کے افعال اور محفوظات میں غلطیاں اور اختلاف ہے
 متی کے ۱۰ باب کے ۱۹ و ۲۰ درس اور مرقس کے ۳۰ باب کے ۱۱ و ۱۲ درس
 اعمال کے ۲۳ باب کے پہلے سے تا ۶۶ درس کو باہم مقابلہ کر کے دیکھو یہ
 بھی کہا گیا ہے کہ حواری لوگ ایک دوسرے کو صاحب وحی نہیں سمجھتے تھے
 جب کہ برود شکم کی کونسل کی آپس کی بحث اور پولوس کے پتر کو ازام دینے
 سے ظاہر ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ قدامت مسیحین آن لوگوں کو خطا
 خالی نہیں سمجھتے تھے کیونکہ بعض اوقات ان کے افعال پر روک ٹوک کی گئی
 ہے (اعمال کے ۱۱ باب کے ۲ و ۳ درس اور اعمال کے ۲۱ باب کے ۲۰ سے
 ۲۴ درس تک) اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ پولوس مقدس جو آؤ حواریوں
 سے اپنے تئیں کمتر نہیں سمجھتا (دوسرے گرنٹیہوں کے ۱۱ باب کا ۵ درس
 اور ۱۲ باب کا ۱۱ و ۱۲ درس) خود اپنے حال میں ایسا بیان کرتا ہے جس سے
 صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اپنے تئیں ہمیشہ اور برودقت الہامی نہیں سمجھتا

پہلا گرنیٹون کے باب کا ۱۰ و ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰
 گرنیٹون کے باب کا ۱ و ۲ و ۳ و ۴ و ۵ و ۶ و ۷ و ۸ و ۹ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰
 لوگ ایسے طور پر گفتگو شروع کرتے ہیں جیسے پتھر لوگ شروع کرتے ہیں
 کہ گویا دوسے خدا کی طرف سے بولتے ہیں پھر لکھا ہے کہ میکالسن نے اس
 ہوشیاری اور خیال سے جو ایسے بڑے مطلب کے واسطے ضرور تھا
 طرفین کے دلائل کو تول کر اسل عراض کا یون فیصلہ کرنا مناسب تھا
 ناموں کے لئے تو اہام البتہ مفید ہے لیکن تاریخی کتابوں کے واسطے
 مثلاً انجیلین اور اعمال اگر اہام سے بالکل قطع نظر کیا جائے تو کچھ نقصان
 نہیں بلکہ کچھ فائدہ ہی ہوگا اگر تاریخی معاملوں میں حواریوں کی گواہی
 صرف آؤرانٹون کی سی گواہی مانی جاوے جیسا حضرت عیسیٰ نے
 ہی درس ۲ باب ۱۰ میں خود کہا ہے تم میرے گواہ ہو گے اسلئے
 کہ تم میرے ساتھ شروع سے رہتے ہو یہی کچھ نقصان نہیں اور کوئی شخص منکر
 کے مقابلہ میں دین عیسوی کے صداقت کو یہ بابت کسی مسئلہ کو اولاً فرض تسلیم
 کر کے گفتگو نہیں کرے گا بلکہ مسیح کی موت اور جی اوتھنے اور معجزات کی صداقت
 کی دلائلوں کی بناء انجیل نویسون کے اعتبار پر رکھیں گے سچ کہ گویا

مورخ ہیں اور وہ لوگ جو اپنے ایمان کی بنا کو نہ جانچیں ان کو لازم ہے
 کہ انجیل نویسنوں کی گواہی ان انون کی بھی سمجھیں کیونکہ انجیل کی گزارشات
 کو الہامی قرار دیکر سچا سمجھنے میں دیر لازم آتا ہے اس لیے کہ انجیل میں
 بلحاظ مضامین الہامی عقائد بھی گئی ہیں پس حالات نہ کوہ بالا میں
 بخراکے اور یکہ چارہ نہیں کہ انجیل نویسنوں کی گواہی اور ادیسون کی گواہی
 گواہی سچی جاوے اور تمام تاریخی معاملوں میں حواریوں کو ایسا سمجھنے سے
 دین عیسوی میں کچھ نقص و قباحت لازم نہ آوے اور ہم کہیں اور احسن لکھا نہیں
 پاتے کہ عام معاملے جنہیں حواریوں نے اپنے تجربہ سے اور لوقا نے اپنی تحقیق
 سے دریافت کیا الہامی ہو دین بلکہ اگر ہم کو اس خیال کرنے کی اجازت
 حاصل ہووے کہ بعض انجیل نویسنوں نے کچھ کچھ غلطی کی اور پتہ چلے پوچھا
 نے اس کو درست کیا تو انجیل کی تطبیق کے لیے بڑا فائدہ حاصل ہو گا
 کڑل صاحب کی رائے اپنے رسالہ الہام کے دوسرے فصل میں میکالس
 کی رائے کے ساتھ متفق ہے عہد جدید کی ان کتابوں کے الہامی ہونے
 کی نسبت جنکو حواریوں کے شاگردوں نے لکھا یعنی انجیل مرقس
 اور لوقا اور اعمال حواریین میکالس تامل کرتا ہے انتہی مختصراً پس اب

یاد دیا صاحب بنظر انصاف دیکھیں کہ یہ لوگ بعض ہیں یا ایک جمہ و عقیقہ
 کا ہی مذہب ہے۔ قطع نظر اسکے اگر یاد دیا صاحب مارن صاحب ہی کے
 قول کو جمہور کا مذہب سمجھتے ہیں تو ہم اس پر بھی راضی ہیں انہیں کہ
 قول پر فیصلہ سہی یاد دیا صاحب ہدائی کر کے بگوش دل سنیں
 مارن صاحب جلد اول کے صفحہ ۱۳۱ میں لکھتا ہے کہ اگر ہم تسلیم کریں کہ
 بعض کتابیں پیغمبروں کی جاتی رہیں تو کہتے ہیں کہ وے کتابیں الہام
 نہیں لکھی گئی نہیں اور اس بات کو آگستائن بڑی قوی دلیل سے ثابت
 کرتا ہے اور کہتا ہے کہ سلاطین یہود اور اسرائیل کی تاریخوں میں بہت
 ایسی چیزیں نکا ذکر ہے جنکا بیان و مان نہیں اور حوالہ ان کے بیان کا
 پیغمبروں کی کتابوں کی طرف ہے اور بعض بنام اون پیغمبروں لکھا ہے
 ہوا ہے اور وے کتابیں اس قانون میں جسکو کلیہ خدا واحد
 التسلیم مانتا ہے موجود نہیں اور سب اسکا سوا اسکے نہیں بتلا سکتا کہ
 پیغمبروں کی جنکو روح القدس بڑی بڑی چیزیں سن دی مذہب کی الہ
 کرتا تھا وہ طرح ہی ایک مثل مورخوں و اہانت دار کے دفعے غیر الہام کے
 الہام سے اور ان کے دونوں قسم کے مکتوبات میں ایسا فرق تھا کہ اول

انکی طرف اور دوم خدا کی طرف منسوب ہونے کی وجہ سے اور اول سے ہمارے علم
 کی زیادات اور دوسرے سے ہمارے دین اور قانون کی سزا مقصود نہی
 پہر اسی جلد کے صفحہ ۳۴ میں جنگ نامہ کے گم ہو جانے کے بیان میں جسکا ذکر
 در س ۳ باب ۱ کتاب گنتی میں ہے یوں لکھا ہے کہ یہ کتاب جسکا گم ہونا
 منظون ہے موافق رائے بزرگ محقق و اکثر ائمہ انت نہ کہ وہ ہندی حکومت کے
 سبب شکست دینے کا لائق کے خدا کے حکم سے بطور تذکرہ اور یادداشت پوش
 کے لکھا تھا پس معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب میں فقط حال و سفسخ کا
 اور تدبیریں انظام لڑائی آئندہ کی بھلا تعلیم پوش کے مرقوم ہیں اور
 شیطاح سے وہ الہامی نہ تھی اور نہ جز کتاب قانونی کا یہ اسی جلد کے صفحہ
 ۲۴ میں حاشیہ پر یوں لکھا ہے کہ جب ہم کہیں کہ کتب مقدسہ خدا کا کلام
 ہیں ہماری یہ مراد نہیں ہے کہ وہ سب کلام خدا بنیولا یا لکھو یا ہے یا ہر چیز
 اس میں ہے کلام خدا ہے بلکہ انصاف اور رحم اور زندگی کی باقی کے احکام
 کے بیان اور ان تاریخی حصوں میں جن میں ایسی زندگی کا جو ان اصول
 و احکام کے برخلاف ہے نتیجہ دیا گیا ہے تفریق کرنا چاہیے پہلا تو پاک اور
 کلام خدا ہے اور دوسرا یعنی تاریخی حصہ اس میں بعض کلام نیک آدمیوں کا

اور بعض شریر کا اور بعض کلام شیطان کا ہے اور اس سب سے اسکو
کلام خدا نہیں کہہ سکتے انتہی ملخصاً اور پھر اسی جلد کے ضمیمہ اول میں یوں لکھتا
کہ جب یہ کہاجاوے کہ کتب مقدسہ خدا کی طرف سے وحی کی گئی ہیں تو ہم یہ
نہ سمجھیں کہ خدا نے ہر لفظ یا ساری عبارت بتلائی ہے بلکہ اختلاف خاور و
اور مختلف طرز بیان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اُن مصنفوں کو اجازت تھی کہ
اپنے اپنے مزاج اور سمجھ اور عادت کے موافق لکھیں اور علم الہام ^{موسیٰ علیہ}
اور قاعدہ پر حیا رسی علوم کام میں آیا کرتے ہیں کام میں آیا اور نہ یہ
خیال کیا جاوے کہ ہر ایک معاملہ میں جو وہ بیان کرتے ہیں یا ہر ایک حکم میں جو وہ
دیتے تھے انکو الہام ہوتا تھا انتہی ملخصاً یہ لکھتا ہے کہ عہد عتیق کی تاریخی کتابوں
کے مصنفوں کو کبھی کبھی تو الہام ہونا مستحق ہے یہ یوں لکھتا ہے کہ انہیں سے
بعض کتابیں مجھے سے اُن پاک ملفوظات سے جنکے مصنف پیغمبر یا سیر لوگ
اور اُن دوسرے کاغذات یا اور سچے ملفوظوں سے جمع کی گئیں جو غیر الہامی
لوگوں کی تصنیف تھی انتہی اب مصنف جو کہ ذرا انصاف کریں اور دیکھیں
کہ ہر آن صاحب جسکے اوپر یاد رسی صاحب کو پڑا بہرہ و ساتھ اور جسکے اوپر
یاور یہاں نہایت پھولتے پھولتے کیا کہتا ہے رسالہ الہام کے مصنف نے کیا

بجا لکھا ہے جس پر یاد دہا صاحب اٹھا کہہ رہے تھے اب دیکھیں کہ مار لکھا صاحب
 اور مصنف رسالہ کے کلام میں کیا فرق ہے کیا مار لکھا صاحب کے اقوال میں
 یہ بات بخوبی نام ثابت نہیں ہوتی ہے کہ یہ مجرمہ عہد جدید کا لکھا
 نہیں ہے بلکہ اس میں کلام غیر الہامی بھی شامل ہے پس اب اگر یاد دہا
 اسکے برخلاف دو چار آدمیوں کی تصدیق و موافقہ دیا نہ کہ کمال لاویں تو
 اس میں غیر کے مقابلہ میں ہرگز قابل اعتبار نہیں ہوگا کہ یہ کہتا ہے میں
 کہ انجیل عبرانی میں لکھی گئی الخ اقول سبحان اللہ یاد دہا صاحب مطلب یہی
 خوب سمجھتے ہیں افسوس کہ عبارت ادو وہی ان کے فہم میں نہیں آتی اسے
 صاحبوں میں نے تو یہ لکھا تھا کہ اگر آپ تعصب یا کسی اور وجہ سے کہیں کہ
 یہ ہے تو مانا کہ یہ سب ثبوت غیر الہامی ہے لیکن یہ وہ انجیل جس کا ذکر کلام
 میں آ رہا ہے کیا ہو گئی اگر ہو تو پیش کرو سوا سکا جواب یہ ہے کہ آپ ہی کے
 سورخون اور قدما کی کتابوں سے بلکہ ان انجیل ربوہ موثووعہ سے ہی یہ بات
 ثابت ہوتی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو کوئی کتاب آپ نہیں لکھوا گئے
 اور وہ جو کسی لکھا ہے کہ لوگوں کی یہ عادت تھی کہ حضرت عیسیٰ کے وعظ یا اور
 مشہور باتیں کتبہ لکھ لیا کرتے تھے لہذا جو ایون پر وقت میں بہت سے محفوظ

یہاں سے جانے ہے یا جو لیکر گئے اور کوئی اور شے لے گیا ہے اور تم میرا اور اکیہوں اور
 مارش کہتے ہیں کہ اصل ایک عبری نسخہ تھا اور اس کے کئی ترجمہ ہی ہے سو ہم
 سب ہی ایک یا دو علماء کے نزدیک یثربی بات ہے کہ مفقود ہیں پس اب موافق
 قول آپ ہی ہے کہ علماء کے معلوم ہوتا ہے کہ انجیل لکھی نہیں گئی اور اگر لکھی بھی
 گئی ہو تو مفقود ہے پس یہ کہتا ہوں کہ جنکا آپ نے انجیل نام رکھا ہے اور جو
 حضرت عیسیٰ کی تواریخ کے طور پر بہت دفون کے بعد لکھی گئی ہیں الخ پس
 دیکھئے کہ ان میری گفتگو کہ ان باور یصاحب کا جواب اس میں اُس میں تو میں
 اُس میں کا فرق ہے قولہ رابعاً نیز اسی جگہ آپ لکھتے ہیں کہ موافق آپ ہی
 کے علماء کے الخ اقول اب حضرت ناظرین ذرا چشم انصاف ملاحظہ فرما
 کہ عبارت مفقودہ بالا سے بخرا اسکے اور کونسی صورت نکلتی ہے کہ یا تو انجیل
 لکھی نہیں گئی اگر لکھی بھی گئی ہو تو مفقود ہے کیونکہ نہ تو حضرت عیسیٰ کا
 کچھ لکھنا کھوانا ثابت ہے اور نہ اُن مفقود کا جنکا ذکر ویسی کرتا ہے اور نہ
 اس عبرانی نسخہ کا جس کا میکالس وغیرہ نے ذکر کیا ہے وجود ثابت ہے
 ایسی حالت میں باور یصاحب کی ایسی سخن فہمی کو ہم کیا کہیں رہا قول انکا ان میں
 کی انجیل کی بابت بعض علماء کا یہ گمان ہے الخ سو اس مقام پر بھی باور یصاحب

یا تو براہِ مخالطہ و براہِ ایسا لکھتے ہیں اور اخطار حق کرتے ہیں یا سچ سچ انکو
 معلوم نہیں ہے کیونکہ متی کی انجیل کا عبرانی زبان میں لکھا جانا جہود متقدمین
 کے نزدیک ثابت ہے اور تیسرے متاخرین کا بھی یہی مذہب ہے کچھ بعض علماء
 کا یہ گمان نہیں ہے جیسا یادری صاحب لکھتے ہیں اب ذرا انگوشت دل یادری
 صاحب متوجہ ہو کر سنیں ریو صاحب اپنی تاریخ انجیل میں لکھتا ہے کہ یہ بات
 غلط ہے جو لوگ کہتے ہیں کہ متی نے انجیل یونانی میں لکھی تھی اسلئے لکھو عیسیٰ
 اپنی تاریخ میں اور اسطرح بہت مرشد و ن عیسائی نے لکھا ہے کہ متی نے انجیل
 میں لکھی ہے نہ یونانی میں جیروم کہتا ہے کہ میں نے اسے اس انجیل کی ایک
 عبری جلد انڈیا میں بائیں ہتی اور اوسنے اسکو اسکذریہ میں لاکر سہریا
 کتب خانہ میں رکھی تھی کہ وہ مانسے وہ جاتی رہی مگر ترجمہ یونانی اسکا باقی رہا
 اور نام مترجم کا ٹیک نہیں معلوم یہاں تک قول ریو کا ہے اور تفسیر یوحنا
 اسکات میں ہے کہ سب مفقود ہو جانے نسخہ عبری کا یہ ہو کہ فرقہ ابونیہ نے جو مکہ
 الودیت جناب مسیح کا تھا اس نسخہ میں تحریف کی تھی اور بعد بائیں یروشلیم کے
 نسخہ انجیل عبری کا جاتا رہا اور بعض کہتے ہیں کہ ناصر یون یا یہودیوں نے جو
 شے عیسائی ہوئے تھے انجیل عبری کو حرف کیا تھا اور فرقہ ابونیہ نے بہت سی

فقرے اور کمال ڈالے تھے اور یوسبی ایسی اپنی تاریخ میں لکھتا ہے کہ
 کہ اریستیس کہتا ہے کہ متی نے اپنی انجیل عبرتین لکھی ہے اور کلیات لارڈ ٹرنکی
 دوسری جلد کے ۱۱ صفحہ میں یون لکھا ہے کہ بی بیس لکھتا ہے کہ متی نے انجیل
 عبری میں لکھی اور پرکسی نے اپنی لیاقت کے موافق اور حکمت ترجمہ کیا اور صفحہ ۱۱
 میں یون مرقوم ہے کہ اریستوس لکھتا ہے کہ متی نے یہودیوں کے لئے اونکی
 زبان میں انجیل لکھی جن دنوں پولوس اور پطرس روم میں و غلط کرتے
 تھے ہر صفحہ ۲۱ میں یون مسطور ہے کہ یوسبی ایس کہتا ہے کہ پین ٹی ٹیس
 جب انڈیا (نیپس جسٹس) میں آیا وہ سنسے وہاں ایک نسخہ عبری انجیل متی
 کا پایا جو وہاں کے لوگوں کو برتو لیا جو اری سے پہنچا تھا اور اوقت سے اونکے
 پاس محفوظ تھا اور جیروم کہتا ہے کہ پین ٹی ٹیس اس نسخہ کو وہاں سے لے سکندریہ
 میں لایا اور لارڈ ٹرنکیو نقل کے قول یوسبی ایس کی تزییف کرتا ہے اور صفحہ ۱۱
 میں لکھتا ہے کہ ارجن کے تین فقرے ہیں ایک وہ کہ یوسبی ایس نے نقل کیا ہے
 کہ متی نے انجیل یہودی ایلاذرو کو عبری میں دی دوسرا یہ کہ روایت ہے کہ
 متی نے پہلے لکھا اور انجیل دی عبریوں کو تیسرا یہ کہ متی نے لکھا عبریوں کے لئے جو
 منتظر اسکے تھے جو ہونے والا تھا ابراہیم اور داود کی نسل سے ہر جلد ۴ کے

نسخہ
 متی
 انجیل
 عبری
 میں
 لکھا
 ہے

صفحہ ۹۹ میں لکھتا ہے کہ یوحنا بن مسیح لکھتا ہے کہ متی نے یوحنا بن مسیح کو خط لکھا
جب ارادہ جانے کا اور قوموں کی طرف کیا تو او کو او کی زبان میں انجیل لکھ کر
دے گیا اور صفحہ ۱۶۵ میں قول انتھانی سیس یون نقل کرتا ہے کہ متی نے
اپنی انجیل عبر میں یروشلیم میں لکھی تھی اور یعقوب خداوند کے بھائی نے اس کا
ترجمہ کیا (یعنی یونانی میں) اور صفحہ ۱۷۱ میں لکھتا ہے کہ سب لکھتا ہے کہ متی نے
انجیل عبر میں لکھی اور صفحہ ۱۷۲ میں لکھتا ہے کہ اپنی فائیس لکھتا ہے کہ متی نے
وخط کیا اور لکھی انجیل عبر میں پہلے لکھتا ہے کہ متی نے انجیل کو عبر میں لکھا اور وہی
صرف لکھنے والا عہد جدید کا ہے جس نے اس زبان کا استعمال کیا اور صفحہ ۱۷۳
میں لکھتا ہے کہ جیمز لکھتا ہے کہ متی یہودیہ میں ایماندار یہودیہ کے لئے انجیل عبرانی میں
لکھی اور سائے ایمن کاسات سیج انجیل کے نہیں بلایا اور صفحہ ۱۷۴ میں لکھتا ہے
کہ جیروم اپنی فہرست مؤرخین میں لکھتا ہے کہ متی نے اپنی انجیل یہودیہ میں یہودی
ایمانداروں کے لئے عبری زبان میں اور عبری حرفوں میں لکھی اور یہ بات کہ
اس کا ترجمہ یونانی میں ہے اور یہ بات کہ کہنے اور سکا ترجمہ یونانی میں کیا ہے
تحقیق نہیں علاوہ اسکے کتب خانہ سمیریا میں جسکو سمیفلکس شہید نے بڑی
جانفشانی سے جمع کیا تھا وہ نسخہ عبری موجود ہے اور میں نے اجازت ناصر یون کے

جو یہ یا جلیع سر یا میں رہے تھے اور اس نسخہ عبر کا استعمال کرتے تھے ایک نقل
 لی اور صفحہ ۱۰۷ میں لکھتا ہے کہ گٹائن لکھتا ہے کہ ان چاروں میں سے متی
 صرف کہا گیا ہے کہ اوسینے یہ میں لکھی اور باقیوں نے یونانی میں اور صفحہ ۳۸
 میں لکھتا ہے کہ نہیز اسٹم لکھتا ہے کہ کھا گیا ہے کہ متی نے بدخواست یہود
 ایما داروں کے اپنی انجیل عبر میں لکھی یہ جلد پانچویں کے صفحہ ۳۸ میں لکھتا
 ہے کہ اسی رد لکھتا ہے کہ ان چاروں سے متی نے صرف عبرانی میں لکھی اور با
 ریہ یونانی میں اور تفسیر ڈوئی اور جرمنٹ میں ہے پچھلے زمانہ میں بڑا
 اختلاف تھا کہ کس زبان میں یہ انجیل لکھی گئی اور بہت قدامت و راحت کہتے ہیں
 کہ متی نے انجیل انبی یورپی زبان میں جو اوسکے زمانہ میں ملک فلسطین میں یونانی
 جاتی تھی لکھی ہے اور اس قسم میں قول متفق علیہ قدما کا (یعنی یہ کہ یہ انجیل
 عبری زبان میں تھی) قول فیصل گنا جاوے اور مارٹن صاحب جلد چوتھی اپنی تفسیر
 نام اور شخصوں کے جو عبری الاصل تھے اس انجیل کے قائل ہیں یونانی کہتے ہیں
 بلرمن کروئیس کس ابن بشب والٹن بشب قاتلین ڈاکٹر کیو ہمنڈ
 مل مارو اوون کین بل اسی کلارک سیائمن ٹلی منٹ بریٹیس
 ڈوہن کامٹ میکالس اریٹیس ارجن سرل ایلی گائیس کرزاٹم

چوتھم اور ادر علماء متقدمین اور متاخرین کے نزدیک غماز رسول فی پیس کا ہے کہ ہم
 انجیل عری میں لکھی گئی تھی انتہی اور سیکھو یہ یا برتھیکائی ۱۰ جلد میں لکھا ہے
 کہ عہد جدید کی سب کتابیں یونانی میں لکھی گئیں الا انجیل متی اور نامہ ابرہام
 جسکا عبرانی زبان میں لکھا جانا بدلائل متیقن ہے پس ان علماء کثیرہ کے مقابلہ میں
 اگر چند علماء پر ثبوت کے قول سے استدلال کیا ہی جاوے تو ہرگز اہل دانش
 کے نزدیک قابل اعتبار نہیں قول اور کیا آپ کو لحاظ نہیں آیا الخ اقول
 ہاں جس جہانہ تو صرف یہی لکھا ہے کہ متی کی انجیل متی ہی نہ لکھی اور علیٰ ہذا اقباس
 ہر صحیفہ کے حال میں ایسا ہی کچھ بیان کیا ہے یعنی جس شخص کی طرف اسکی نسبت
 کیجاتی ہے اسی کی تصنیف ہے سو اس بیان کو سچا اعتراض سے کیا علاقہ ہم تو
 یہ کہتے ہیں کہ مجموعہ عہد جدید کا بعینہ وہ انجیل نہیں ہے جو حضرت عیسیٰ کو دیا
 گیا تھی اور جسکا ذکر کلام اللہ میں آیا ہے ہاں اگر مارن یہ بات ثابت کرنا کہ
 یہی مجموعہ عہد جدید کا حضرت عیسیٰ کو دیا گیا تھا اور حضرت عیسیٰ نے اسکو
 لکھوایا ہے تو البتہ ہمارے اعتراض سے کچھ علاقہ ہوتا حالانکہ ایسا نہیں ہے
 اور خود یاد رکھنا یہی اس بات کے مقررین کہ مسیح نے خود اپنے ہاتھ سے انجیل
 لکھی رہا انکا یہ دعویٰ کہ اپنے حواریوں کے ہاتھ سے الہام کی راہ سے لکھوایا

سو یہ بخوبی راہنمائی ہے پہلا پارہ لکھا ایک جگہ تو بتلا دیں جہاں حضرت عیسیٰؑ حواریوں کو لکھنے
 کے واسطے حکم کیا ہو بلکہ بخلاف اسکے متی نے ان یہودیوں کے لیے جو نئے مسیحی
 ہوئے تھے اپنی انجیل کو لکھا تو قانے اپنی تحقیق کے موافق تہیو فلس کے لیے اور
 علی بن ابی طالبؑ کے لیے اور عہد جدید کی کسی خاص وجہ سے لکھا گیا ہے مثلاً یوحنا
 ستریس اور آرمیون کے جواب میں اپنی انجیل بنائی علاوہ برین یہودیہ
 معاملات تا یہی تھی ہیں اور پر ظاہر ہے کہ اس قسم کے گذارشات میں الہام کی
 حاجت نہیں جیسا پاسور اور لیا فان اور میکالس وغیرہ علماء کے اقوال سے
 بخوبی نام ثابت ہو چکا ہے قول ہم آپ کہتے ہیں چونکہ فرضی انجیلین بہت سی
 تھیں **الح اقول** اللہ اکبر یاد رہی صاحب کی سمجھ ہی بہت ہی خوب تھی آپ ہی
 اعتراض کرتے ہیں اور آپ ہی اس بات کو تسلیم ہی کرتے ہیں کہ فرضی انجیلین
 بہت سی تھیں ہنئے فرض کیا کہ ایک گروہ نے انکو نہیں مانا بلکہ صرف انہیں
 چار انجیلوں کو مانا تھی تو پہلا اس سے ہماری اس تقریر پر کیا اعتراض
 پڑتا ہے **قوالہ** جناب نے آخر خط کے مرحلہ دوم میں یہ لکھا ہے **الح اقول**
 سبحان اللہ یاد رہی صاحب نے وہاں نوڈ ہو گا دیا ہی تھا لیکن یہاں بھی نہ چوکے
 مان اتنا ہی فرق ہوا تھا کہ وہاں صرف الفاظ کی تقدیم و تاخیر کا اقبال

کیا تھا اور یہاں بتدیل اعراب اور حروف و الفاظ کا اقرار کیا لیکن شاید یہ
 بات کہنے سے کہ دوسرے کے قریب سے ثابت ہو گئے اور ورس کے دوسرے خارج ہو گئے
 اور ورس کے ورس داخل ہو گئے یا دریاہ صاحب کو شرم آئی تو کہہ
 میں نے تو اس مقام میں کسی بات سے اس اختلاف قراءت کی طرف جو
 قرآن کے اعراب اور قراءت میں واقع ہیں اشارہ بھی نہیں کیا بلکہ صفحہ
 سے ۲۹ صفحہ تک تفصیلاً شیعہ لوگوں کی وہ بات ذکر کی ہے جو کہتے ہیں کہ
 عثمان نے الخ اقول سبحان اللہ یا دریاہ بڑے تپے ہیں میں پوچھتا ہوں
 کہ ۲ صفحہ میں جو پہلی حدیث لکھی ہے اور اس میں بجز اختلاف قراءت کے اور
 کچھ مذکور نہیں ہے اسکے ذکر سے کیا مقصود ہے پس یا دریاہ صاحب کا بالکل انکار
 کرنا کہ میں نے اختلاف قراءت کو ذکر نہیں کیا صریح حیوث بولنا ہے اور جو کہہ
 یا درسی صاحب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے نسبت اعتراض کرتے ہیں سو
 چند وجہ سے قابل التفات نہیں اولاً یہ کہ یا دریاہ صاحب سی خطا میں لکھتے
 ہیں کہ بعض کا قول جمہور کے مقابلہ میں سند نہیں تو اس صورت میں اگر
 کوئی شخص اہل سنت میں سے ہی ایسی بات کا قائل ہوتا تو اس کا قول
 یہی جمہور کے مقابلہ میں معتبر نہ توجہ جائیکہ دوسرے فرقہ کے بعض لوگوں کا

قول چنگی خواہاں اسی ذوق کا علما و مجتہد اور متفقین تکذیب کرتے ہیں تاہم یہ
کہ پوری دنیا اب سب سے بوجہ اپنے قاعدہ کے ہم سے بوجہ دلیا کہ ان لوگوں کا قہر
ہمارا حقیقتاً غلابی ہے یا نہیں ان کا تاثر یہ ہے کہ ہم وہی نثران اعتراضات ہیں جو اب جواب
استفسار اور مصنف اذالۃ الاموال نام بخوبی تمام دے چکے ہیں مگر پھر پھر
جو اغروہی سے اسی اعتراض کو پریش کر دیا ہے حالانکہ آج تک اس کا جواب
نہیں دے سکے بنیاد عواموں کو مخاطبہ میں ڈالنے کے لئے بار بار وہی باتیں
کئے جاتے ہیں اب نظر روجوہ مذکورہ بالا اگرچہ جواب دینے کی کچھ حاجت
نہی لیکن ناواقف مسلمانوں کے فائدہ کے واسطے یہاں پر دونوں طبقوں
کے جواب یعنی الزامی اور تحقیقی لکھے جاتے ہیں جواب الزامی موشم اپنی تاریخ
لی جلد اول کے صفحہ ۱۷ میں لکھتا ہے کہ ذوق ابوہنہ جواد صدی میں تھا یہ
عقیدہ رکھتا تھا کہ حضرت عیسیٰ صرف ایک آدمی ہے اور حضرت مریم اور یو
نحار سے نکلے اور آدمیوں کے پیدا ہونے اور اطاعت شیعہ مکوی کی صرف
یہودیوں ہی پر نہیں بلکہ ان لوگوں پر بھی واجب ہے اور اسکے احکاموں پر
عمل کرنا نجات کے لئے ضرور ہے اور جو پولوس اس عہد کے کافر و غری
نہیں کہتا تھا اور بڑے بڑے حکام مقابلہ کرتا تھا سو اس کو بہت بڑا کہتے تھے

اور اسکی تحریروں کی نسبت بڑی بے ادبی سے پیش آتے ہیں انتہی لڑاور
 اپنی کتاب الاسناد کے ۶ جلد کے صفحہ ۳۸۳ میں قول اور یحییٰ کا یون نقل کرتا ہے
 فرقہ ابونیہ کے دونوں گروہ کے لوگ پولوس کے ناجبات کہہ دیتے اور پولوس
 کو دانا اور نیک آدمی نہیں جانتے تھے اور قول یوحنا میں اسکی صفحہ میں یون
 نقل کرتا ہے کہ یہ فرقہ پولوس کے ناجبات کہہ دیتا اور اسکو مرتد بنا دیتا تھا
 یس صاحب اپنی کتاب میں اس فرقہ کے بنیامین یون لکھتا ہے کہ یہ فرقہ عیسوی
 کی ساری مقدس کتابوں میں سے صرف توریت ہی کو مانتا اور داؤد اور
 سلیمان اور یزیریا اور حزقیل علیہم السلام کے نام سے نفرت رکھتا تھا اور عہد
 سے لے کر پاس صرف انجیل متی کی ہی اور اسمیں ہی بہت چاہتوں نے خدائی
 کی اور دونوں باب دل کے خارج کر دئے تھے اور پیر یس صاحب ماریونی فرقہ کے
 بیان میں لکھتا ہے کہ یہ فرقہ عہدہ رکھتا تھا کہ دو خدا ہیں ایک خالق خیر کا
 اور دوسرا خالق شر کا اور لکھتا تھا کہ توریت اور سب کتابیں عہد عتیق
 کی دوسرے خدا کی عطا کی ہوئی ہیں اور یہ سنجالیف عہد جدید کے مہن اور پیر
 لکھتا ہے کہ وہ فرقہ عہدہ رکھتا تھا کہ عیسیٰ عہد مرے کے جنم میں اوڑھے اور وہ
 سے فاسیل اور سدوم کے لوگوں کی ارواح کو نجات دی کیونکہ وہ عیسیٰ علیہ السلام

سائنس دانہ جو یہ اور انہوں نے اپنی زندگی میں خدا خالق بشر کی اطاعت نہ
 کی تھی اور نابل اور نوح اور ابراہیم اور قدامتیکون کی روحوں کو دوزخ میں
 رہنے دیا۔ یہ تو انہوں نے گروہ اول کا خلاف کیا تھا اور یہ فرقہ عقیدہ کتبہ
 کہ خالق جہانکا وہی خدا نہیں جس نے حضرت عیسیٰ کو بھیجا ہے اسی لیے عہد عتیق کی کتابوں
 الہامی نہ مانتا تھا اور عہد جدید میں سے انجیل لو کا کو مانتا تھا اور اس میں سے ہی دو نو
 باب اول کو نہیں مانتا تھا اور یوہانس کے ناجیات سے دس نامے مانتا تھا لیکن
 ان میں ہی جو اس کے خیال کے مخالف تھا اس کو رد کر دیتا تھا اور لارڈ ٹرنر آتھوین
 جلد کے صفحہ ۸۴ میں لکھتا ہے کہ ماریونی نے عہد عتیق کی کتابوں کو بالکل الگ کر دیا
 تھا اور لکھتا تھا کہ یہ کتابیں اس کی بھیجی ہوئی ہیں جو سارے گناہوں اور برائیوں کا
 خالق ہے اور اس کے پیرو کہتے تھے کہ تو ریت اور انجیل ایک شخص کی بھیجی ہوئی نہیں
 اس لیے کہ بہت سی چیزیں اول میں دو اسکے مخالف ہیں اور کہتے تھے کہ اول میں
 بیان ہے کہ جہان کا خالق جاہل ہے کیونکہ آدم کو پکارا کہ تو کہاں ہے اور اس
 شلوں ہے کہ مختلف حکم دیتا ہے اور جہاں کے پیدا کرے اور ساو لیکھا دشاہ کرنے
 سے بچتا یا یہ صفحہ ۸۶ میں اسی جلد کے فرقہ ماریونی کے حاملین لکھتا ہے
 کہ یہ فرقہ عہد عتیق سے اس قدر نفرت رکھتا تھا کہ عہد جدید کی ان کتابوں سے

جس کو وہ ماننا تھا اول سب ورہوں کو جنہیں ذکر توریت یا اور پیغمبروں کا تھا
 یا انہیں اول کتابوں سے حوالہ لایا گیا تھا یا انہیں حضرت عیسیٰ کے آنے کی
 پیشین گوئی تھی یا انہیں باپ کو دنیا کا خالق کہا تھا نکال نکال بہت سے فرقہ
 اپنی طرف سے لگا دیئے تھے اور کہتے تھے کہ یہودیوں کا خدا اور ہے اور عیسیٰ کا
 باپ اور اور عیسیٰ انہیں کے شانے کو آیا تھا کیونکہ وہ انجیل کے فی الفبا پر
 جلد میں بڑی تفصیل سے حال و نکام قوم سے اور کچھ تھوڑا دوسرے سے بطور خاص
 لکھا جاتا ہے کہ ماریون عہد جدید سے کل گیارہ کتابیں ماننا تھا اور ان کتابوں
 کو بھی ناقص و تبدیل کی بھڑائی اور ڈکودو قسم کرتا تھا انجیل اور نئے
 اور انجیل سے فقط انجیل لوٹا کی ماننا تھا اور ناموں سے پولوسس کے ناجات کو
 اور ان دونوں قسموں سے ہی بہت کچھ نکال ڈالا تا تھا اور بہت جا الحاق کیا
 پہلا فرقہ تیسری جلد میں فرقہ مانی کیتز کے بیان حال میں قول اگسٹائن کا
 یوں نقل کرتا ہے کہ یہ فرقہ کہتا ہے کہ وہ خدا جسے موسیٰ کو توریت دی اور
 عبرانی پیغمبروں کے ساتھ بولا چا خدا انہیں بلکہ ایک شیطان ہے شیطان انہیں
 کا اور عہد جدید کی مقدس کتابوں کو ماننا ہے لیکن الحاق کا انہیں قابل ہے
 اور جو اسکے پسند آتا ہے لے لیتا ہے اور باقی کو ترک کرتا ہے اور بعض چوتھی کتابوں

انجیل
 کے
 فی
 الفبا
 پر

اوں پر ترجیح دے کے کہتا ہے کہ بے کتابین بالکل سچ ہیں پر لکھتا ہے کہ سب
 مورخوں کا اتفاق ہے کہ تمام فرقہ مانی کثیر کا ہر وقت میں مقدس کتابوں پر عہد
 عتیق کو نہیں مانتا تھا اور اعمال اور کلاس میں اوسکا یہ عقیدہ لکھا ہوا ہے
 کہ شیطان نے یہودیوں کو فریب دیا ہے اور شیطان ہی مہوسی اور اور یہودیوں
 کے پیغمبروں سے بولا ہے اور دوسرے بابا یوحنا کو سند پکڑتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام
 ابن سب کو چوراہہ دیکھتا ہے اور اعمال حواریں کو خارج کر دیا تھا اور کاسس
 کہتا تھا کہ اگر تم انجیل کو ماننے ہو تو نکو جاؤ گے کہ سب اوں چیزوں کو مانو جو اوس
 لکھی ہیں اور تم جو عہد عتیق کو ماننے ہو تو نکو کیا اوں سب چیزوں کو جو اوس میں لکھی
 ہیں نہیں کرتے ہو بلکہ سوا اوں چیزیں کو مانو گے جو اوس بادشاہ یہود کے حق میں
 بہتیں جسکو تم مسیح کہتے ہو اور سوا بعض اخلاقی نصیحتوں کے تم اوسکی کچھ زیادہ
 نہیں کرتے بلکہ نسبت دوسرے جو اوسکو گندگی خیال کرتا ہے پس کیوں میں عہد
 جدید کے ساتھ ایسا ہی کروں کہ جو میری نجات کے لئے خدا اور درست ہے اوسے ہی
 مانوں اور اوں چیزوں سے انکار کروں جو فریب سے تمہارے باب وادوں نے
 اوس میں الحاق کر دیں ہیں اور اوسکی خوبصورتی اور بہتری کو بد شکل درغراب کر دیا
 کیونکہ یہ تحقیق ہے کہ اس عہد جدید کو نہ حضرت عیسیٰ نے لکھا، اور نہ اذکے حواریوں نے بلکہ ایک شیعہ کسی

گناہ محض لکھا ہے اور اس نے اس لحاظ سے کہ مبادا اس کو اون حالات سے جو لکھا ہے
 سچمک اعتبار کریں حواریوں اور یوں کہ فیقوں کے نام لکھے دیے ہیں اور اس نے عیسے کو
 جو بڑی تکلیف دی ہے کہ اس کے نام سے اون کتابوں کو جن میں بیت ہی غلط ہے اور نہ مسموع
 کیا یہ حضرت عیسے کے مریدوں کے ساتھ جو باہم متفق اور یکدل تھے بڑی کر فیقوں
 اور عیسے یہ دیکھ کر یہ طور سے لیا ہے کہ ہر چیز کو موافق قاعدہ عقل و ادب کے درجہ کر کے
 اون چیزوں کو جو ایمان میں مفید اور مسیح اور ان کے باب خدا بزرگ کی عزت کے قابل ہیں قبول
 کریں اور اون چیزوں کو جو مفید اور قابل نہیں رہ کریں اور جیسا حضرت عیسیٰ نے عتیق
 میں بعض چیزوں کو سکھایا اور ان کو رد کیا اور سیطرہ روح القدس کی بابت عیسائی عقاید
 میں وعدہ کیا تھا اس میں کہا ہے کہ کیا ہم مانیں اور کیا رو کریں اور کیسے ہم روح القدس کو
 محمد جدید میں وہی ان کریں جو عیسے کے وسیع محمد عتیق میں کیا رضو اور سما میں جیسا کہ
 کہا گیا کہ اسے روح عیسیٰ لکھا اور نہ حواریوں نے بلکہ جیسا کہ عتیق سے فرشتے میں لکھا اور
 باتیں اخلاق کا لیتے ہو اور حکم جنت اور قربانی اور یوم السبت وغیرہ کو رد کرتے ہو تو یہ
 کیا جانتے ہیں کہ ہم یہ حد جدید صرف دی ہیں جو ان کی عزت کے قابل ہیں اور ان کو اس سے یا
 حواریوں نے لکھا اور ان کے کریں ان کو جو حواریوں نے لکھا ہے کہ میں یا جیسا کہ عیسائی نے ان کی طرف
 ہوں انہی اور فرشتہ میں لکھا جو اتفاق ملتا ہے کہ میں نے ان سے ملنے میں یہ لکھا ہے

اور اب یہی پہلے شہنشاہ کے ساتھ فرعون سے جہلہ حصہ زیادہ ملے اور اس کے
 بعد میں اودس کے مابین اور الہامی شہر کے داخل کرنا بھی اور عشاہی مانی
 میں حضرت عیسیٰ کی حضور کا قائل ہے اور اسکو تجدہ کرنا فرض جانتا ہے
 میں بادری صاحب جو بعض فرقہ کے قول کو دلیل گردانتے ہیں اور ہمارے
 ہمتا میں پیش کرتے ہیں ذرا کچھ ضم انصاف اپنے فرعون کے حالات پر نظر
 کریں کہ کتابا عقیدہ رکھتے ہیں اور لارڈ ٹرنکی کتاب الاسناد کی جلد پانچویں
 کے صفحہ ۱۲۴ میں مرقوم ہے کہ جب فلسطین میں مسالہ حاکم تھا پاک انجیلین
 مصنفوں کی جہالت کے سبب سے حکم بادشاہ انا سلطیٹوس بری شہر اسی
 گئیں اور انکی بہرہ فریج ہوئی اور ریس کے سائیکلو پیڈیا کی جلد ۱۱ میں میل کے
 بیان مابین لکھا کہ واکٹر کینی کا کہ لکھتا ہے کہ قرب تمام نسخہ موجودہ عہد مسیحی
 مابین سنہ ایک ہزار اور چودہ سو ستاون کے لکھے گئے ہیں اور اسی سے آئے
 کہ یہ بات کہتا ہے کہ تمام نسخے جو ساتویں صدی یا اٹھویں صدی کے لکھے ہوئے
 یہودیوں کی کونسل کے حکم سے بے سبب کے کہ وہ نسخے ان نسخوں سے جنکو وہ
 بہتر سمجھتے تھے بہت مخالفت رکھتے تھے نیست و نابود کیے گئے اور ریٹپ و آٹن
 ہی اسی وقت کہ کہتا ہے کہ قہر سو برس کے نسخے کیاب ہیں اور سات سو

اپنے نو بیس کا نسخہ تو بہت اعلیٰ باب سے دارالنداب جلد دوسری کے صفحہ
 ۹۸ میں لکھتا ہے کہ اقدار ان علماء جرمی میں سے تھے جو حضرت موسیٰ علیہ
 السلام کے قائل تھے اور صفحہ ۱۰۱ میں لکھتا ہے کہ شامہ اور ڈانٹہ اور رزن
 اور ڈاکٹر جبریل سب اس کے قائل ہیں کہ موسیٰ کو الہام نہ تھا بلکہ اس نے
 اپنی پانچوں کتابیں اس وقت کی مشہور روایتوں سے جمع کی ہیں اور یہی
 اب علماء جرمی ہی میں پہلی ہوئی تھی اور مستر کارن نے سال ۱۳ میں لکھا ہے
 کہ اسٹاپلن جرمی لکھتا ہے کہ اشعیا کے ہم باب سے ۶۶ باب تک نبیائی
 نہیں ہو سکتے اب یاد رہا صاحب نے مکرمان میں جمنہ وال کے دیکھیں
 ان کے فرقے کتب مقدسہ اور پولوس مقدس کی نسبت کیا کچھ اعتقاد تھے
 ہیں اور اپنے مصححین میں سے ڈاکٹر کنی کاٹ کو جسکی گواہی پر یاد رہی
 بہت اچھلتے تھے ملاحظہ کریں کہ وہ کتب مقدسہ کے نیست و نابود کرنے کے باب
 لکھتا ہے اور لارڈز کی اوس روایت کی طرف جو اس نے انجیل کی نسبت نقل کی ہے تو ہم
 کریں جواب تحقیقی فحشی نہ ہے کہ جو یاد رکھنا ہے دلیل اقوال بعض علماء شعی
 شریف کی تحریف و تبدیل کا دعویٰ کیا ہے سرسریہ بنیاد اور محض غرضوں کے
 یاد رہا جس میں فرقے کے بعض آدمیوں کے قول سے دلیل لاتے ہیں اوس فرقے

کے علماء مجتہدین اور محققین اور مجتہدین اور بڑے بڑے فاضل سہبات میں
صاف انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جو شخص قرآن شریف کی تحریف کے
قائل ہوئے کی بابت ہم لوگوں کو متہم کرنا ہے بالکل جھوٹا ہے اور ہم ہرگز اس
کے قائل نہیں ہیں چنانچہ شیخ صدوق ابو جعفر محمد بن علی بابویہ قمی جو اس
فرقہ کا بڑا عالم ہے رسالہ اعتقادات میں یوں لکھتا ہے اعتقادنا فی القرآن

ان القرآن الذی انزل اللہ تعالیٰ علی نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم وھو ما فی ابیہی

الناس لیس بالکثر من ذلک مبلغ سورہ عند الناس مائتہ واربعة عشر سورۃ

وعندنا وانضجی والم نشرح سورہ واحدہ ولا یلاف والم تخریف سورہ واحدہ

ومن نسب الینا انقول ان اکثر من ذلک فھو کاذب الم یعنی قرآن کے باب

میں ہمارا یہ اعتقاد ہے کہ قرآن جسکو اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر پر نازل کیا ہوا ہے

ہے جو بین الدفتین موجود ہے اور وہی ہے جو لوگوں کے ہاتھ میں پایا جاتا

اس سے زیادہ نہیں اور اسکی سورتیں لوگوں کے نزدیک ایک ایک سوچو وہ ہیں

اور ہمارے نزدیک انضجی اور الم نشرح ایک سورہ ہے اور سورہ الفیل لایلاف

ایک سورہ ہے اور جو شخص ہماری طرف اسباب کی نسبت کرے کہ ہم کہتے

ہیں کہ قرآن اس سے زائد نہیں وہ جھوٹا ہے فقط اور سید مرتضیٰ جو بہت

اور مجتہد فرقہ شیعہ کا کہنا ہے ان العلم بحدیث القرآن کا علم بالبدلہ ان و
 الحوادث الکبار و الوقائع العظام المشہورہ و اشعار العربہ المملوۃ بالحدیث
 الضایۃ استندت والدوامی توفرت علی نقارہ و بلغت الی حد یقتضی الیہ فیما
 ذکرناہ لان القرآن معجز النبوة و ماخذ العلوم الشرعیۃ و الاصول الدینیۃ و
 علماء المسلمین قد بلغوا فی حفظہ و عنایتہ الغایۃ حتی عرفوہ کما یشہد فیہ من
 عزایہ و قرآنہ و حروفہ و آیاتہ فکلیف یجوز ان یکون معجزاً و معجزہ ہاں
 الصادقہ و المعجزۃ السدیدۃ یعنی البتہ قرآن کی صحت کا علم یہاں تک کہ یہاں تک
 اور جیسے ہست حادثوں اور واقعوں اور عرب کے لیے ہوتے شہروں کا علم
 کیونکہ قرآن کی نقل کرنے میں بڑی کوشش کی گئی اور بہت سے اسباب سے
 محفوظ اور وہ اسباب قرآن کے مقدمہ میں آتے ہیں کہ جس سے حد تک
 اشیاء مذکورہ میں نہیں پہنچے اس لیے کہ قرآن بنوت کا اکابر جوہ اور شری
 اور دینی حکموں کی اصل ہے اور اسلام کے عالم اسکی خانقاہوں میں نگہداشت
 میں نہایت تکرار سے کو پہنچے ہیں یہاں تک کہ جو کچھ قرآن میں ارشاد فرماتا
 اور وہ اور آیات کے ہے انہوں نے اسکو معلوم کر لیا ہے یہاں تک کہ جو کچھ
 پہنچی خاموشی اور پانی نکالہاں تک کہ کیونکہ یہ ہو سکتا ہے کہ انہیں بغیر یا نفسان

ہو گیا ہو علیٰ ہذا القیاس ابو علی طبری صاحب تفسیر مجمع البیان جو اعظم مفسرین
 شیعہ میں سے ہے اور اسکی تفسیر عام علماء شیعہ کے نزدیک سلم الثبوت ہے اسی
 سید رضی سے یوں نقل کرتا ہے کہ ان القرآن علی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کان مرتباً علیٰ ہو علیہ السلام وانہ کان یعرض علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و
 یتلی علیہ وان جماعۃ من الصحابۃ ختموا علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عہدۃ ختم
 ومن خالف فی ذلک من الامامیۃ فلا یعتبر بخلافہم فان الخلاف منسوب الی
 قوم نقول اخباراً ضعیفۃ لای جج یصلہا عن العلم المقطوع علی صحیحۃ یعنی قرآن رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں اسی ترتیب پر تھا جس ترتیب پر اب موجود ہے
 اور بلا شک یہی قرآن پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے آگے پڑھا جاتا اور اُنکے حضور
 تلاوت کیا جاتا تھا اور اصحابوں نے بار بار پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور اسکو
 ختم کیا اور امامیہ میں سے جو شخص اسکی خلاف سہلے اسکی مخالفت اعتبار کے قابل
 نہیں ہے اسلئے کہ یہ مخالفت اُن لوگوں کی طرف نسبت کیجاتی ہے جنہوں نے یہی
 ضعیف ضعیف خبریں فقہ کی ہیں کہ ادنیٰ جہت سے علم قطعی سے یہ نہیں کہتے اسی
 طرح قاضی نور اللہ شہسہری کہ وہ ہی اعظم علماء امامیہ سے ہے اپنی کتاب مصائب
 النواصب میں لکھتا ہے انصب الی الشیعۃ الامامیۃ بوقوع التبغیر فی القرآن

پس انا قال به جمهور الامامیہ انا قال به شرفہ قلیلتہ منہم لا اعتد اوہم
 فیما بینہم یعنی قرآن میں تغرد واقع ہونے کا اعتقاد جو گروہ امامیہ کی طرف
 نسبت کیا گیا ہے اس قسم کے نہیں ہے جسکے جمهور امامیہ قائل ہوں بلکہ صرف
 تہوڑے سے لوگ ہیں جنکے قول کا کچھ اعتبار نہیں آیا ہی محمد بن الحسن علی
 نے جو فرقہ شیعہ میں بڑا محدث گذرا ہے اپنے ایک سالہ میں جو اپنے بعض ہم عصر
 معاصرین کی رد میں لکھا ہے یوں کہا ہے کہ ہر سیکہ نتیجہ اخبار و محض تواریخ
 و آثار منوہ بعلم یقینی میداند کہ قرآن در عایت شہرت و اعلیٰ درجہ تو اثر بود
 و آلا ف صحابہ حفظ و نقل میکردند آنرا و در عہد رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم
 مولف بود آہستہ ملخصاً یعنی جسے حدیثوں اور تاریخوں کو خوب دیکھا ہے
 وہ اس بات کو بالیقین جانتا ہے کہ قرآن نہایت شہرت اور نوا تر کے اعلیٰ
 درجہ پر رہا ہے اور ہزاروں صحابی اسکو حفظ اور نقل کرتے تھے اور عہد رسول خدا
 صلی اللہ علیہ وسلم میں جمع اور مولف ہو چکا تھا اور اسی طرح اؤر علماء شیعہ کی یہ تصریح
 ہے علاوہ اسکے خود قرآن شریف میں اللہ جل شانہ سورہ حجر میں فرمایا ہے
 کہ انحن نزلنا الذکر و انالہ فکلون یعنی تحقیق ہم نے آپ اتارا اس را
 کو اور ہم البتہ اؤسکے نگہبان ہیں (یعنی ہر وقت میں زیادہ اور نقصان اور

تحریف اور تبدیل سے) اور سورہ جم سجدہ میں ارشاد کیا ہے لایاتہ الباطل
 من بین یدیه ولا من خلفہ اس پر باطل کا دخل نہیں اگے سے پیچھے سے یعنی
 اس کتاب پر تحریف و تافض کا دخل کسی وجہ سے نہیں اور علماء شیعہ
 بھی ان آیتوں کی اس طرح تفسیر کرتے ہیں جہاں تفسیر صراط المستقیم میں
 جو علماء امامیہ کے نزدیک معتبر تفسیر ہے پہلے آیت کے بیان میں یہ لکھا ہے
 ای انما یخفون من اللہ الذل والحریف والزیادۃ والنقصان اور ملاحظہ اللہ
 شیعہ ازی اپنی تفسیر میں دوسرے آیت کے ذیل میں صاحب صراط المستقیم کے
 موافق لکھتا ہے پس اس صورت میں مکہ قرآن شریف میں خود اللہ تعالیٰ نے
 ایسا وعدہ فرمایا اور بل تشیع کے بڑے بڑے مفسرین اور مجتہدین نے بھی ایسی
 کچھ لکھا ہے کہ شیخ صدوق نے دعویٰ کیا کہ جو کوئی ہمارے اوپر اس بات کا
 اتہام کرے کہ ہم قرآن کی کمی کے قائل ہیں وہ جھوٹا ہے تو ہر صاحب
 فہم اور عاقبت اندیش بخوبی معلوم کریگا کہ اگر بعض غیر معتبر آدمی اس بات کے
 قائل بھی ہو گئے ہوں تو اس کا قول جمہور کے مقابلہ میں قابل اعتبار نہیں جیسا کہ
 خود پادری صاحب بھی لکھتے ہیں اس پر بھی اگر پادری صاحب آدمی دینکا دینگی
 سے اپنی سی کہے جاوے اور انصاف کی انگلیں بند کرے تو ہمارا کیا نقصان

سے گرنے میں نہ ہرگز شہر پریم چیت نہ آقا پریم را چہ کشتہ نہ ہی پادری
 صاحب کی وہ بدگمانی جو حضرت عثمان پر قدس سران کے جمیع کوفہ کی نسبت کر
 ہیں سو بہر ایک بڑا عجیب انگیز معاملہ سے شاہ پادریہا جب قرآن شریف
 کو ہی مثل آؤ کتب مقدسہ کے بھیجے ہیں جو اب انور دعویٰ کر رہے ہیں کیا
 قرآن متی کی انجیل تھوہر جسکی سند تالیف کا بھی آج تک پتہ نہیں کیا مفسر
 کی انجیل ہے جسکی زبان ہنوز مشنر نہیں ہوئی کہ وہ کس زبان میں لکھی
 کیا قرآن کو شاہدات یوحنا تھا یا یہ ہے جسکے وصف کا حال ہی جو تھوہر سدھی
 تک متحقق نہیں ہوا تھا کیا قرآن کا حال مثل نامہ ویرانیان تصور کیا ہے جسکی نسبت
 یہ کہنگو ہے کہ آبادہ پولوس کی تصنیف ہے یا نہیں اور ہونانی میں لکھا گیا تھا
 یا عبرانی میں کیا قرآن اس طرح جمع ہوا ہے کہ اٹھارہ سو برس تک بعد کہ کتاب اور
 بدعتی اور دیندار لوگ اپنی اپنی خواہش کے مطابق خوب خاک اور اچکے اور دل
 کھول کھول اصلاح و ترمیم کر چکے ہوں ایک شخص ٹیپا تصویر کرنے اور نسخوں کا مبالغہ کر
 کر کے درست کرنے لگا خاشاک اور پادریہا صاحب ایسا گمان بد حضرت قرآن
 کی نسبت کر کے اپنی عاقبت نہوارین اور ایک پاؤ گتہ کے لئے اپنی سخت دلی اور
 تعصب بچا ہے یا تہماتہا کران باتوں کو سنیں کہ حضرت عثمان رضی

جو قرآن شریف کو جمع کیا کچھ سن سنا کہ میں پیچھلکے کام نہیں کر لیا بلکہ ہزاروں
 آدمی اس کام میں شریک تھے اور انہیں بہت سے حافظ تھے اور یہ اس
 ثابت جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں کاتب وحی تھے اور اؤر کا
 وحی اس کے ہتم تھے جیسا اس حدیث سے ہی جو یاد رہا جب مشکاة المصابیح
 سے میزان الحق میں نقل کی ہے واضح و آشکار ہے اور اسکے سوا یہ
 اس وقت اسلام ایک عالم میں شائع ہو رہا تھا اور لاکھوں آدمی مسلمان ہو چکے
 تھے اگر بالفرض حضرت عثمان رحمہ کسی طرح کا بھی کچھ تصرف کرتے تو تمام عالم
 کے حافظوں کا کیا علاج تھا اور لکھ و لون پر کیونکر تصرف چل سکتا علی الخصوص
 بہت صحابی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بلا واسطہ قرآن شریف کی
 تعلیم پا کر حفظ کر چکے تھے کہ ایک انہیں سے حضرت رضی علی خلیفہ چہارم
 اور ان کے دونوں صاحب زادے حسنین علیہما السلام ہی تھے کیونکہ اس پر
 راضی ہوتے علاوہ ہرین بعد انتقال حضرت عثمان رحمہ کے حضرت علی اور اؤر
 حضرت ائمہ اربعہ میں ان شریف کو مانتے رہے **قولہ** مفتی آپ کہتے ہیں کہ
 سے کوڈ کس ال **قول** اجماع الدیاد **جب** بڑے سچے ہیں اور مطلب
 ہی خوب سمجھیں میں تو چھٹا ہوں کہ جب یاد رہے انہیں انہیں کو تسلیم

کر لیا کہ جن علما کا مین نے ذکر اپنے خط میں لکھا ہے انہوں نے ان نسخوں
 کو ساتویں صدی کے بعد کا سمجھا تو پھر نقل کرنے میں خلاف واقع کیونکر
 ہو ا پس رہا پادری صاحب کا یہ عذر کہ اکثر مصححین اس بات متفق ہیں
 کہ وہ نسخے ساتویں صدی سے پیشتر لکھے گئے ہیں سو یہ ان کی چالاکی
 ہے اب میں مصنفوں کے ملاحظہ کے لئے مارٹن صاحب کی اس مقام
 کی عبارت کا ترجمہ لکھتا ہوں مارٹن صاحب نسخہ اسکندر یانوس کے باب
 میں دوسری جلد کے صفحہ ۳۷ میں لکھتا ہے کہ اس نسخہ کے پرانا ہونے میں
 گفتگو ہے گریٹ اور سنکز لگان کرتے ہیں کہ شاید یہ نسخہ چوتھی صدی
 کے اخیر کا ہو مینیکالپس لکھتا ہے کہ اس نسخہ کے قدیم ہونے کی یہی حد ہے
 یعنی اس سے زیادہ پرانا نہیں مان سکتے کیونکہ اُس میں اتنا نامحسوس
 نامہ موجود ہے اودن اُس کو دسویں صدی کا سمجھتا ہے پوسٹین
 باچون صدی کا جانتا ہے اور اُس کا یہ لگان ہے کہ شاید یہ نسخہ اُن
 نسخوں میں سے ہو جو ۱۱۰۰ء میں سریانی ترجمہ کے لئے اسکندریہ میں
 جمع کیے گئے تھے واکٹر سنکز نے ساتویں صدی کا سمجھا ہے مونس
 کی یہ رائے ہے کہ یہ نسخہ اسکندر یانوس اور نہ کوئی اور نسخہ چھٹی صدی کے

پیشتر یقیناً کہا جاسکتا ہے مشکائیں سمجھتا ہے کہ یہ نسخہ اس زمانہ
 میں لکھا گیا جبکہ عربی زبان مصریوں کی بولی ہو گئی تھی یعنی مسلمانوں کے
 اسکندریہ پر تسلط کرنے کے ایک یا دو صدی بعد کیونکہ اس کا تلبیس اور
 یہ فکر ایک کو دوسری کے مقام پر بہتری جگہ لکھ گیا ہے جیسا عربی زبان
 اکثر ہو جاتا ہے اور وہ اس دلیل سے یہ نتیجہ نکالتا ہے کہ وہ نسخہ
 آٹھویں صدی سے پیشتر کا نہیں ہے واسطہ یہ سمجھتا ہے کہ یہ نسخہ
 چوتھی صدی کے واسطہ یا آخر کا لکھا ہوا ہے اور ہم اس سے زیادہ اس کو
 پرا نا نہیں مان سکتے کیونکہ اس میں ابواب اور فصول موجود ہیں اور
 اس میں کوئی پیس کے قانون کا حوالہ بھی ہے دائرہ کی دلیوں پر اس میں
 نے اعتراض کیا ہے اس نسخہ کے چوتھی یا پانچویں صدی کے ہونے کے باب میں
 جو دلیلیں لائی گئیں وہ یہ ہیں پولوس کے ناموں میں ابواب کی تقسیم
 نہیں ہے حالانکہ ۳۹۶ء میں یہ تقسیم ہو گئی تھی اس میں حکیمت کے نام
 ہیں جس کا پڑھنا کونسل لودیا اور کارٹیج میں منع ہو گیا تھا یہاں سے
 شکز نے یہ بات سمجھی ہے کہ وہ نسخہ ۳۹۶ء سے پہلے لکھا گیا اور وہ ایک
 نئی دلیل لاتا ہے کہ چودھویں دہر گیت میں ایک جملہ نہیں ہے جو ۳۹۶ء

اور ۱۸۴۶ء میں شغل تھا اسی سے وہ نسخہ اس سے پیشتر لکھا گیا ہوگا
 وائسٹن گمان کرتا ہے کہ نسخہ مذکور جیروم کے زمانہ سے پیشتر لکھا گیا ہو
 اسلئے کہ یونانی متن کو ایرانی آثار تک ترجمہ سے بلا ہے وہ کہتا ہے کہ کتاب
 نہیں جانتا کہ عربوں کو ہنگامین کہتے تھے اسلئے کہ اُس نے اگاراؤ کے بدلہ
 میں اگوراؤ لکھا ہے اور ورنے کہا ہے کہ یہ صرف غلطی ہے اسلئے کہ
 اگاراؤ ن بچلے ورس میں آچکا ہے میکالس کہتا ہے کہ ان دلیوں سے
 کچھ ثابت نہیں ہوتا اسلئے کہ یہ نسخہ کسی ڈور پرانے نسخہ سے ضرور نقل
 ہوا ہوگا اور جو تھیک تھیک نقل ہوا ہے تو یہ ساری دلیلیں اُس
 نسخہ سے علاقہ رکھتی ہیں نسخہ کو کس کس کنڈر یا نوں سے صرف خط اور
 حرفوں کی شکل اور اعراب کے ہونے کے سبب البتہ کچھ فیصلہ ہو سکتا ہے
 جو دلیلیں اس بات کے ثبوت کے لئے کہ وہ نسخہ چوتھی صدی کا نہیں ہے
 پیش کی گئی ہیں وہ یہ ہیں ڈاکٹر سملر خیال کرتا ہے کہ زبور و ن
 کی بہتری کی بابت اہماتیس کا نامہ اسکی زندگی میں تو لگایا جانا محال
 معلوم ہوتا ہے اس نامہ سے آؤرن نے دلیل نکالی ہے کہ یہ نسخہ دسویں
 صدی کا ہے یہ نامہ چوتھا ہے اور اہماتیس کے عین حیات

جعل نہیں ہو سکتا تھا اور دسویں صدی میں جعل سازی کا برا زور شور تھا
 انتہی پر مارن لکھتا ہے کہ ان دونوں نسخوں یعنی کوڈکس اسکندریانوس
 اور وہلی کا نوٹس میں آرجن کے نشان نہیں ہیں اس سے ڈاکٹر
 کینی کاٹ نے استدلال کیا ہے کہ نہ تو یہ آرجن کے نسخہ اور نہ اسکی نقلوں
 سے نقل کئے گئے ہیں بساب صاحبان انصاف ملاحظہ کریں کہ آیا یاد
 کا وہ قول کہ نسخہ کوڈکس اسکندریانوس دوسو برس پیشتر حضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کے زمانہ سے لکھا گیا درست ہے یا میری وہ بات کہ یا تو وہ نسخہ ہوا
 صدی کا جیسا ٹیکالینس کہتا ہے یا ساتویں صدی کا جیسا ستملر کہتا ہے
 یا دسویں صدی کا جیسا اوڈن کہتا ہے تھیک اور درست ہے کیونکہ جن
 دلیلوں کو بعض علماء نے اسکی قدامت کی بابت پیش کیا ہے ان سب کو میکا
 رو کرتا ہے کہ اگر وہ بائبل ویت مانی ہی جاوین تاہم اس نسخہ پر صادق
 آؤنگی جس پر انے نسخہ سے نقل کیا گیا ہے اس نسخہ پر اور جو یاد رہتا ہے
 ترجمہ سریانی اور لاطینی اور کاپٹی اور ارمنی کا ذکر کر کے مارن صاحب کی
 دوسری جلد کی طرف حوالہ دیا ہے سو عجیب انگیز معاملہ ہے اسلئے کہ ترجمہ
 سریانی میں تو نامہ دوم بطرس اور نامہ یحودا اور دوم دیونم نامہ

یوحنا اور شہادت یوحنا بنین حسین اور دوسرے باب ۷ نامہ اول یوحنا
 اور دوسرے نامہ تا باب ۸ انجیل یوحنا اسمین بنین ہے جیسا کہ ہار
 صاحب نے جلد دوسری کے صفحہ ۲۰۶ اور ۲۰۷ میں لکھا ہے اور لارڈ
 اپنی کتاب کی عیند چوتھی کے صفحہ ۳۳ میں لکھتا ہے کہ شہادت یوحنا
 پیرا نے سریانی ترجمہ میں نہیں ہے اور نہ بارہی پیرئوس اور نہ یعقوب
 اس پیر شرح لکھی ہے اور اسے پیرئوس نے ہی اپنی فہرست میں نامہ دوم پطرس
 اور نامہ دوم و سوم یوحنا اور نامہ یہود اور شہادت یوحنا کو چھوڑ دیا ہے
 اور یہی رائے آؤر سر یانیون کی ہے اور ڈاکٹر بلس لکھتا ہے کہ سریانی کے
 کلیسیا نامہ دوم پطرس اور نامہ دوم اور سیوم یوحنا اور نامہ یہود اور
 شہادت یوحنا کو نہیں تسلیم کرتے تھے اور عرب کے کلیسیاؤں کا بھی یہی
 حال تھا پھر یارن صاحب چوتھی جلد کے صفحہ ۶۳ میں ترجمہ لاطینی کی بات
 یون لکھتا ہے کہ پانچویں صدی سے بندرتنہوین صدی تک بہت نسخہ خراب
 اور الحاق اسمین ہوئے اور صفحہ ۶۷ میں لکھتا ہے کہ یہ بات ضرور یاد
 رکھی جاوے کہ کوئی ترجمہ مثل ترجمہ لاطینی کے خراب نہیں کیا گیا اسکے نقل
 کرنیوالوں نے بہت ہی نا جائز بے قیدی سے عہد جدید کی ایک کتاب

میں دوسری کتاب کے فقرے داخل کیے اور عبارت حاشیہ کو متن میں درج
 کر لیا اور لالہ زتر جلد چوتھی کے صفحہ ۴۵ میں لکھتا ہے کہ نامہ قلیان کو
 بعض اشخاص واجب التسلیم نہ جانتے تھے پس جب ترجموں کا یہ حال ہو کہ
 سریانی ترجمہ میں تو بطرس کا دوسرا نامہ اور یسودا کا نامہ اور یونان کا دوسرا
 اور تیسرا نامہ اور یوحنا کے مشاہدات غائب ہوں اور ورس کے ورس
 آسمین پائے نہ جاویں اور لاطینی ترجمہ میں طرح طرح کی خرابیاں اور
 الحاق کئے گئے ہوں بلکہ اس ترجمہ میں سب تراجم سے زیادہ غرابی پر
 ہو تو بھلا یاد رہا جب کا یہ فرمانامہ وہ ترجمے ایک ترجموں سے بالکل
 مطابق ہیں کیا الخو ہو گیا افسوس ہے کہ یاد رہنا جب امر حق مخفی رکھتے
 ہیں اور لوگوں کو مخالطہ دینے کے لیے اور اپنے مفاد کے واسطے کسی بیجا
 باتیں لکھتے ہیں خدا انکو راہ راست دکھلا دے اور تعصب بیجا سے بچاؤ
 خلاصہ ان وجوہ و دلائل سے بخوبی ثابت ہے کہ عہد جدید کا یہ مجموعہ جو آج
 مستعمل عرب میں ہرگز ایسا نہ تھا اور جو یاد رکھنا کہ کون کس والی کانوس اور کون کس کتدریانوس کے
 اختلاف کی بابت لکھا ہے کہ میں نے ناخدا کی کتاب کو غیر حق نقل کیا سو یہ بڑی جیت کی بات اور
 یاد رکھنا کہ اس کتاب اور غیر حق باتوں میں سے ایک بات ہے میں کہتا ہوں

کہ جو حالت میں پادریا جب اس بات کو تسلیم کیا کہ ان نسخوں میں یوں
 اختلاف قرات اور نقل کی ہیں کہ وہی نسخوں سے تو پھر میرے قول اور
 پادریا جب کہ قول میں کیا فرق رہا وہی تخصیص بخیل کی سو یہ پادریا
 کا دعویٰ بلا دلیل ہے کیونکہ لفظ مانسکرت یعنی نسخہ لفظ عام ہے کچھ بخیل
 کی تخصیص نہیں ہے اور اگر بالفرض تخصیص ہی کیجا دے تو صرف عہد
 کی تخصیص نہیں ہو سکتی بلکہ عہد عتیق و جدید دونوں آسمین شامل ہیں اور
 یہ یہ جو پادریا جب کہتے ہیں کہ میں نے کوئٹہ اور کابل میں لے اقبال کو تلا
 سمجھا اور آسمین مبالغہ کیا سو صرف پادریا جب کا زبان سے کہہ دیا
 کافی نہیں ہے اگر پادریا کے نزدیک میں نے مبالغہ کیا تھا تو انکو چاہیے
 بتانے کہ یہ لائل ثابت کرتے **قول** ہشتم اسمین باب سے حق کہا الخ +
اقول عجیب شے کی بات ہے کہ حالت میں ہم نے یہ اور چوتھی خط میں
 ثابت کر چکے کہ کلام سے یہ بات کہیں نہیں ثابت ہوتی کہ یہی مجموعہ عہد
 جدید کا حضرت عیسیٰ کو وحی کیا گیا تھا اور نہ کسی بل اسلام کا یہ عقیدہ ہے
 اور ہر اس خط میں ہی باقوال علامہ عیسیٰ یہ بات بخوبی تمام باہ ثبوت
 کو بھی کہ سریانی کلیسا اور عرب کے سارے کلیسا اس مجموعہ کی

کئی کتابوں کو واجب التسلیم نہ جانتے تھے اور نہ یہ کتابیں ان کے نسخوں میں نہیں
 توپہر پادری صاحب کلام اللہ کی آیتوں سے اس سارے مجموعہ کی بابت کیونکر
 اس قدر لال کرتے ہیں یہ لطف یہ ہے کہ بڑی جوانمردی اور جرات سے یہ
 کہتے ہیں کہ ہم نہیں جانتے کہ مفسرین نے ان آیات کی کیا تفسیر کی ہے اور
 نہ انکی تفسیر سے ہمارا کچھ کام ہے اپنے محاورہ میں اسی بات کو لوگ کہتے ہیں
 کہ چوٹا منہ بڑی بات البتہ ان مفسرین کی تفسیر جنھوں نے ساری عمر علم
 عربی کی تحصیل میں صرف کی پادری صاحب کے قول سے جو زبان عربی میں پھل
 ابجد خوان کا درجہ ہی نہیں رکھتے دانشمندان کے نزدیک بدارج
 افضل و اعلیٰ اور واجب التسلیم ہے قطع نظر اس سے اگر یہی بات تفسیر
 کہ کسی بات میں علماء مفسرین کے اقوال کو ماننا کچھ ضرور ہوا کرے توپہر
 پادری صاحب کو دین عیسوی بالکل ناہتہ و ہونا پڑ گیا اور انکی ایک بات
 ہی پیش نہ جاوے گی اور جن جن آیات کو تاویل کر کر کے پادری صاحب نے
 اپنا مفید شہرہ رکھا ہے قطعاً زائل و متماصل ہو جائیگی مثلاً انجیل میں
 کے باب ۱۴ کے ور ۳۲ میں حضرت عیسیٰ کا قول اس طرح منقول ہوا
 کہ اُن دن اور اُس گہری کی بات ہو ا باب کے نہ تو فرشتے جو آسمان

میں اور نہ بیٹھا کوئی کہیں جانتا کہ وقت کب ہے اور کسی انجیل کے باب ۱۲
 کے درس ۲۹ میں یون فرماتے ہیں الرب النہارب واحد پھر یوحنا کی
 انجیل کے باب ۱۴ کے درس ۸ میں حضرت عیسیٰ یون کہتے ہیں کہ میرا باپ
 مجھے بڑا ہے پہرتی کی انجیل کے باب ۱۹ اور ۱۶ میں یون فرماتے ہیں
 کہ تو مجھے اچھا مت کہہ کیونکہ اچھا کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا پھر یوحنا کی انجیل
 کے باب ۱۴ کے درس ۱ میں کہا ہے کہ میں اپنے باپ اور تمہارے باپ
 اور اپنے خدا اور تمہارے خدا کے پاس جاؤنگا اور پہر اس انجیل کے باب ۱۶
 میں یون فرمایا ہے کہ میں آپ سے کچھ نہیں کر سکتا ہوں پس اب ہم نہیں
 جانتے کہ مفسرین نے ان آیات کو کس طرح بیان کیا اور نہ انکی تفسیر سے
 ہمارا کچھ کام ہے کیونکہ مضمون ظاہر و آشکار ہے مگر اتنا جانتا ہوں کہ اگر ان آیات
 میں کچھ مضمون ہے تو البتہ یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ ابشر تھے اور علم غیب نہ تھے
 اور قیامت کا علم حضرت عیسیٰ کو نہ تھا اور خدا ان سے بڑا ہے جو انکا اور سبکا
 رب ہے اور لفظ باپ سے کچھ حضرت عیسیٰ کی تخصیص نہیں ہو سکتی ہے بلکہ حضرت
 عیسیٰ خدا کو جس طرح اپنا باپ کہتے ہیں اسی طرح سب کے بندگان خدا کا باب
 بتاتے ہیں اسی طرح نئی کے باب ۲ کے درس ۲ میں حضرت عیسیٰ کا قول یون

لکھا ہے کہ تو بہ کرو کیونکہ آسمان کی بادشاہت نزدیک ہوئی اس واسطے
 عیسیٰ یونان میں بھیجا ہے کہ حضرت یحییٰ اس مقام پر حضرت عیسیٰ کی
 خوشخبری سناتے ہیں جو ان کے بعد آئے اور ورس ابابہ متی میں حضرت
 عیسیٰ کا قول یوں منقول ہے کہ تو بہ کرو کیونکہ آسمان کی بادشاہت نزدیک
 ہوئی پس ہم نہیں جانتے کہ اسکے مفسروں نے کیا معنی لکھے ہیں اور نہ انکی
 تفسیر سے ہمیں کچھ غرض ہے اگر معنی ہیں تو یہی ہیں کہ جیسا حضرت یحییٰ
 ان الفاظ سے حضرت عیسیٰ کی خبر دی وہی ابی حضرت عیسیٰ نے یہی الفاظ
 سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت دی اور انجیل پوچھا میں خروسیو کا
 سوال حضرت یحییٰ سے یوں مذکور ہے کہ انہوں نے پوچھا کہ تو کون ہے کیا سچ
 ہے انہوں نے جواب دیا نہیں پھر پوچھا کیا تو وہ نبی ہے انہوں نے کہا
 نبی ہی نہیں ہوں اس مقام پر معلوم نہیں کہ مفسرین اسکی کیا تاویل کرتے
 ہیں اور اسکی تفسیر و تاویل سے ہمیں کچھ کام ہی نہیں ہے اگر معنی ہیں تو
 یہی ہیں کہ نبی سے آنحضرت صلعم مراد ہیں **قول** عیسیٰ وہی ہے جو
 انجیل کی تمام تعلیمات تسلیم کرتا ہے **الخ قول** اولاً تو ہماری بات کا یہ
 جواب نہیں کیونکہ معنی تو یہ لکھا تھا کہ بادشاہت کے فرقہ کے نزدیک

یرومن کا تہلک وغیرہ عیسائی نہیں ہیں ذرا پاور لیا صاحب بپ جو مل وغیرہ
 کی کتابوں کو دیکھیں اور پرورشست رسول خدا صلعم کے زمانہ میں تھے ہی
 نہیں تو پھر اس وقت عیسائی کون تھے دوم اس جو ابک پاور لیا صاحب
 کا کچھ مطلب ہی نہیں نکلتا ہے کیونکہ ہم دیکھتے ہیں اور یہ بات اظہر من الشمس
 کہ فرقہ پرورشست اور رومن کا تہلک اور گرک کی وغیرہ کی تعلیمات و
 مسائل میں برسے برسے فرق ہیں مثلاً رومن کا تہلک عشاء و ربانی ہیں
 حضرت عیسیٰ کی حضوری کے قائل ہیں اور اسے سجدہ کرنا فرض جانتے ہیں
 اور جو اس سے انکار کرے اسے مبتدع کہتے ہیں اور پرورشست ایسی باتوں
 کو بت پرستی بتلاتے ہیں اور علیٰ ہذا القیاس ہر فرقہ مسیحی یہی دعویٰ کرتا ہے
 کہ ہم ہی لوگ انجیل کی ساری تعلیمات پر چلتے ہیں اور باقی سب فرقے
 گمراہ ہو گئے ہیں چنانچہ فرقہ ایرین اور نسطوریہ اور یعقوبیہ وغیرہ یہی
 دعویٰ کرتے تھے حالانکہ یہ سب مبتدع کہلاتے ہیں پس جب کلیسیا
 روم کے حکم سے یہ فرقے مبتدع ٹھہرائے گئے تو پھر کیا وجہ کہ پرورشست
 لوگ اس کلیسیا کے حکم سے بدعتی نہ ٹھہریں **قول** اور اسپینوزہ ایک
 تھا اور اپنی بے ایمانی کے سبب یہودیوں میں نکالا گیا الخ **اقول** میں نے

تو غضب نہیں کیا بلکہ غضب تو پاؤ۔ یہاں جسے کیا کہ پر قصد ایک غیر حق
 اور جو ہر بات لکھی کہ اسپینوزہ کو یہودی لکھا اور اس کی عیائیں سے
 انکار کیا اور یہاں جسے یسعی کی سائیکلو پیڈیا میں دیکھیں کہ اسپینوزہ
 کہ اسپینوزہ عیسائی ہوا اور اس کا نام پڑھ کر رکھا گیا لیکن جو عیسائی
 کے وہ اپنے تئیں یسعی وکت کہتا تھا اور اس سائیکلو پیڈیا میں لکھا ہے
 کہ اسپینوزہ عیسائی ہوا اور لوہرین اور لوتھینی کلیسیاؤں میں جانا
 کرتا تھا **قول** اور جو آپ نے نسب نامہ کی بابت میرے جواب میں لکھا ہے
قول ہم نے تو کچھ ہی سچا نہیں لکھا بلکہ پاؤ۔ یہاں جسے جواب میں لکھا ہے
 اور انہوں نے صرف قلم کو تکلیف دی اور کاغذ ضائع کیا چنانچہ یہ بات بہت شخص پر جو
 خط کو دیکھا واضح و آشکار ہوگی اور جو پاؤ۔ یہاں جسے لکھتے ہیں کہ سن دو ہری
 قسمت داود کے نام سے شروع ہے جیسا میں نے بیان کیا تو اس کی اجازت
 یعنی جو دہوین پشت پوشیا ہے اور یہ یسعی تیری قسمت کا پہلی پشت ہے
 سو صریح خلاف واقع ہے کیونکہ دریں باب میں لکھا ہے کہ پوشیا کا
 یسعی اور اسکے بھائی پیدا ہوئے جب کو بابل کو اور تہہ چلے پس اگر یسعی قسمت
 کا اول شخص ہوگا تو یہ لازم آدیکہ کہ قید میں جانے کے وقت پوشیا زندہ تھا

اور جب ہی یہ کیا پیدا ہوا حال آئندہ یہ سچ غلط ہے کیونکہ لوگ شیامیس برس میں پتر
 اسکے چکا ہوتا اور یہ کیا کی بابل میں قید ہو کر جانے کا وقت انتہا برس کی عمر ہی اور
 کئی مہینہ پرورش میں سلطنت کر چکا ہوتا انہیں مشکون کا لئی طکر کے کلارک صاحب
 یوشیا کی تہے ہو یا قم کو ایک پشت قرار دیکر چودہ پوری کرتا ہے اور لکھتا ہے
 کہ کامت کہتا ہے کہ درس اکو یون پڑھنا چاہیے کہ یوشیا کے پتے ہو یا قم اور
 اور اس کے بھائی اور یہ ہو یا قم کا بیٹا یہ کیا بابل کو جانے کے وقت چیدا ہوا الخ
 اب منصف لوگ دیکھیں کہ یاد رہا صاحب کے اس قول کا مصداق کہ جو لم
 عین آیا سو لکھا ہے کون تھہرے اور ملاحظہ کریں کہ قصہ اختلاف کہنے کہا ہے
 اور کون شخص ناواقفوں کے سامنے اپنی بات بنایا جاتا ہے **قول** از دہم
 آپ اپنے خط کے آغاز میں الخ **اقول** افسوس ہے کہ یاد رہا صاحب اپنے
 آخری دم تک اسی طرح کی خلاف گوئی اور غیر حق باتوں کے کہنے پر آمادہ رہے
 اور اپنی چالاک سے باز نہیں آئے منصف لوگ جو خطوں کو دیکھیں گے
 خود انصاف کر لیں گے کہ ہم دونوں میں سے جہد تا کون ہے صاحب و ذوالانصاف
 کہ جو کہ جب میں نے اپنے پہلے خط میں یاد رہا صاحب کو صاف لکھ بھیجا تھا کہ
 اگر مجھے معاف رکھتے تو اخلاق سے بچہ نہیں ہے اور جو آپ بقتضائے

انجام کا پتہ عہدہ کے خواہی خواہی مباحثہ کیا جائے الخ تو اب بتلائے
 کہ بانی اس مباحثہ کا کون ہے **قولہ** اب پہلے خط میں لکھتے ہیں کہ
 میں نے صاحب استفسار کا جواب ہنوز نہیں دیا الخ **اقول** ہم تو حل
 میں ایک جگہ ہی کہیں نہیں دیکھتے کہ پادر یصاحب نے صاحب استفسار کو
 جوابوں پر جو آہنوں نے مطاعن کی بابت دئے ہیں کچھ تعرض کیا ہو اور
 ہمتے اسپکی طرف اپنے خط میں اشارہ کیا تھا مان پادر یصاحب نے انہا کو
 سنبھالنے کے لئے چند اوراق سیاہ کئے ہیں اور صاحب استفسار نے ان
 اعتراضوں پر جو آہنوں تشلیث و تحریف کی بابت کئے ہیں البتہ کچھ عرض
 کیا ہے سو وہ ہی بعینہ الیا ہے جیسا پادر یصاحب نے میرے خطوں کا جواب
 لکھا ہے اور یہ جو پادر یصاحب نے لکھا ہے کہ پہلا خط جسکی نقل میں نے جاری
 ہتی اُنکے پاس نہیں ہے سو خیر اب اُسکی حاجت ہی نہیں رہی کیونکہ
 وہ خط ہمارے پاس نکل آیا الحمد للہ علیٰ احسانہ کہ پادر یصاحب کے
 خط کی ساری باتوں کا جواب ادا ہو چکا اور یہ بات بھی بخوبی پایہ ثبوت کو
 پہنچی کہ پادر یصاحب نے جو کچھ غیر حق اور ناراست لکھنے کی بابت تجھ پر الزام لگایا
 تھا وہ سب محض بے بنیاد بلکہ بخلاف اسکے وہ سب باتیں پادر یصاحب

قومیہ مابین اسلئے اب دو ایک باتیں سامعین کے ملاحظہ کیے جائیں اور
 لکھی جاتی ہیں پادریا صاحب خط اخیر مرقومہ ۱۹ اگست میں لکھتے ہیں کہ جو اس
 صاحب کے خطوط ضروری کا جواب تھا سو میرے اخیر خط (یعنی مرقومہ ۲۸ اگست) میں
 ہوا اپنے حال آنکہ یہ امر ضروری جسکی نسبت میں نے اپنے خطوط مرقومہ ۲۷
 جولائی اور ۱۸ اگست میں مکرراً استفسار کیا تھا اور جو اسی تردید کے
 آغاز میں درجہ صفحہ ۱۱۶ میں مرقوم سے طرح سے کیے اور بالکل جواب نہیں دیا
 اور وجہ اس طرح دینے اور جواب نہ لکھنے کی یہی ہے کہ انکے پاس سب بات کا
 چھہ جواب ہی نہیں ہے اگرچہ یہی جواب ہوتا تو بیشک لکھتے اور ایسا صحیح جواب
 نہ لو لے کہ گویا انہوں نے میری ساری ضروری باتوں کا جواب ادا کر دیا اور
 بہتہ جو بہتہ انہوں نے صرف اسلئے اذیت کیا ہے کہ گریس باج اور شولنگی
 تصحیح کی بابت جو انہوں نے لکھا ہے اور جسکی نقل صفحہ ۱۱۶ میں گذر چکی تھی
 کئی چھو بہتہ دے ہیں اول یہ کہ پادریا صاحب کا یہ کہنا کہ سب سچے نزدیک
 و دور سے جمع ہوئے غلط ہے کیونکہ اب یہی ہزاروں نسخے باقی ہیں جسکا کبھی
 مقابلہ نہیں ہوا مثلاً روم کے کتب خانہ موسومہ وائیکن میں ایک تباہ نسخہ کا
 اور انہیں سے صرف چوبیس نسخوں کا مقابلہ ہوا ہے علاوہ اسکے فلاس

کے بطورے کتب خانہ میں ہزار ہا نسخے موجود ہیں اور انہیں سے صرف چوتھوں
 کا مقابلہ ہوا ہے اور پارس کے بادشاہی کتب خانہ میں جو دو سو نسخے
 ہیں انہیں سے صرف انچاسوں کا مقابلہ کئے گئے ہیں علاوہ ان کے بلان چسپی
 نے بہت سے نسخے نکال کر رکھے ہیں جن سے آج تک کوئی مطلع نہیں ہے
 جب کہ مارن صاحب نے جلد چوتھی کے صفحہ ۹۰۴ میں تصدیق بیان کیا ہے
 دوسرے یہ کہ پادری صاحب کہتے ہیں کہ ۶۴ نسخوں میں قریب تیس ہزار
 کے غلطیاں پائی گئیں حالانکہ اسمیں دو چھوٹے ہیں اولاً یہ کہ ۶۴
 نسخوں کا کبھی مقابلہ نہیں ہوا کیونکہ مارن صاحب سبھی جلد کے اسی
 صفحہ میں لکھتا ہے کہ عہد جدید کے کل نسخے جو کلا یا بعضاً یقیناً مقابلہ کئے گئے
 انکی تعداد چار سو سے متجاوز نہیں ہے اور یہ حاشیہ میں لکھتا ہے کہ
 پروفیسر بریک نے مقابلہ کئے ہوئے نسخوں کی تعداد جو اپنی کتاب کے
 حصہ اول کے صفحہ ۲۴ سے ۱۰۰ تک لکھی ہے ۳۹۳ ہے اور جن نسخوں کا
 مقابلہ گریس باخ نے اپنی انجیل کے طبع کے واسطے کیا انکی تعداد اسنے
 ۳۵۵ لکھی ہے تئیں مارش نے جو اپنے اور میکالس کے نسخوں کو ملا کر
 شمار کیا ہے انکی تعداد ۴۶۹ ہے اور ہر مارن دوسری جلد کے صفحہ

میں لکھتا ہوں کہ عند جدید کے کل نسخوں کی تعداد جو تک پہنچے ہیں خواہ کامل ہوں
 خواہ ناقص اور جب کا مقابلہ خواہ کتنا خواہ بڑا ہو تریب پانچ سو کے ہوتی ہے
 اگر یہ تعداد اس نسخوں کی تعداد کی ایک جزو قلیل ہے جو کتب خانوں میں
 موجود ہیں انتہی تو یہاں اب یہ کہنے کے پادری صاحب کا ۶۴ نسخوں کا لکھنا
 جو ہٹے ہوئے یا نہیں ثابتاً پادری صاحب کہتے ہیں کہ گریس ناخ اور شولز ناخ
 نسخوں میں قریب تین تہائی ہزار کے غلطی پائی سو یہ بھی پادری صاحب کی جہوش
 باتوں میں سے ایک بات ہے کیونکہ پادری صاحب کا مستند اور معتبر نسخہ
 جلد اول کے صفحہ ۴۶ میں اور دوسری جلد کے صفحہ ۳۵ میں لکھا ہے
 کہ گریس ناخ نے ڈیڑھ لاکھ اختلاف عبارت کے نکالے ہیں اور جو پادری صاحب
 لفظ وغیرہ میں اور علماء و محققین کو بھی شامل سمجھتے ہیں تو ذرا پادری صاحب
 اس بات کو بھی یاد رکھیں کہ دیکھیں کہ یہ اختلافات عبارت و نقل
 لاکھ سے زیادہ جمع کیے ہیں جیسا کہ انسانی کلویڈ یا برٹشیکا کے جلد ۱۰ میں
 اس کے پچھلے بیان میں مرقوم ہے اور جو پادری صاحب نے قدیم نسخوں کے مقابلہ
 پر فرمایا ہے سو ہم اس نسخوں کا کیا حال لکھیں کہ انہیں کسی میں ۴۳ درس
 کسی میں ۴۴ درس کسی میں ۳۵ درس کسی میں ایک اقل کسی میں کئی کم ہیں

کسی میں صرف نامے کسی میں صرف حواریوں کے اعمال میں پس چلو
 کو نسخہ قرار دینا یہ بھی ایک مخالط بازی ہے اور بس ان حاصل ان وجوہ و دلائل سے
 ہر شخص منصف مزاج اور عاقبت اندیش پر یہ بات بخوبی واضح و آشکار ہوگی کہ
 یہ مجموعہ محمد عتیق اور جدید کا بعینہ وہ تورات اور انجیل نہیں ہے جو حضرت موسیٰ
 حضرت عیسیٰ علیہما السلام کو وحی کی گئی تھی اور نہ ان کا کلام اللہ میں ذکر آیا ہے بلکہ
 کہ ان دونوں مجموعوں میں وہ کتابیں شامل ہیں جو باتفاق علماء یہود و نصاریٰ
 کے حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی تصنیف ہی نہیں بلکہ بعض کتابوں
 کے تو مصنفوں کا بھی ٹھکانا نہیں علاوہ اسکے یہ بات بھی بدلائل ثابت ہوئی کہ
 مجسمہ عہد جدید کا غیر الہامی ہے پس صورت میں یہ وہ انجیل کیونکر ہو سکتی ہے
 جس کا کلام اللہ میں ذکر آیا ہے اور جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو وحی کی گئی تھی
 اور جس کا ہر لفظ الہامی تھا قطع نظر اسکے یہ بات بھی بخوبی پایہ ثبوت کو پہنچی کہ عرب
 کے کلیسے اور اسی طرح سوریائی کلیسے اس مجموعہ عہد جدید سے کسی کتابوں کو کوذالہ
 نہ جانتے تھے اور نہ وہ کتابیں ان کے نسخوں میں موجود تھیں اور بعض فرقہ مسیحی
 تو اس مجموعہ کو انکار کرتے تھے اس صورت میں پادر یسا صاحب کیا سمجھ کر کہتے
 ہیں کہ ایسی مجموعہ کا کلام اللہ میں ذکر آیا ہے اور اس سے یہ استدلال کرتے ہیں کہ اس وقت

این ہی مجموعہ اجمیل کا موجود تھا اور صحیح ہی تھا کیونکہ یہ بات خلاف عقیدہ اہل اسلام
 اور فلاح کتب عیسائیہ کے ہے۔ لیکن اس بات پر بحث کرنا اور بحث کر کے اپنی ہی کہ
 جانا گودہ سرسرخلاف ہی ہو چکا اور یہاں ہی کا کام ہے خلافت اب پادری صاحب
 کی ساری انون کا جواب ادا ہو چکا اور انکی ہجا اور غیر حق باتیں بوجہ موجودہ
 باطل حقہ کر ہماری باتیں بوجہ حسن یا بیثبوت کو نہ چین اگرچہ انکی سب غیر حق اور
 حیا باتوں کا بیان نہیں ہوا لیکن اتنا ہی جو لکھا کیا یقناً اس امر کے لئے کافی
 دانی ہے کہ منصف اور دانا پڑھکا انصاف اور حق گوئی ظاہر دیکھان ہووے
 اور اگرچہ ہم نے بعض محل و موقع پر کوئی کوئی بات سختی آمیز لکھی تو یہ کچھ خوشی و دعاؤ
 کی راہ سے نہیں بلکہ ایسی سختی پادری صاحب نے ہم پر واجب و لازم کر دی ہے فقط
 فی الجملہ اگر پادری صاحب کے گوشہ دل میں محبت اور دوستی کی بات کے واسطے کچھ کہہ
 اور ہماری اس بات کو طعن نہ سمجھیں تو محبت کی راہ سے ہماری یہ تہمت ہے کہ پادری صاحب
 اپنی کتب مخدہ اور موضوعہ سے دست بردار ہو کر اور رسدین پولوسی کو جعلی اور
 لباسی سمجھ کر خداوند متعال سے ہدایت کی دعا مانگیں اور یقین کامل ہے کہ اگر ادا
 صاحب سچے دل سے دعا مانگیں تو وہ رب کریم اور غفور رحیم انکو وہ راہ راست و ہدایت
 جسے تو رک پند ہے اللہ تعالیٰ ہمیں اُنہیں سب کو ہدایت فرماوے اور یہی ہمارا یقین ہے کہ انکی

اب کہ ہمنے بفضل و غایتہ پادری صاحب کے خط کی تردید سے فراغت پائی تو ہمای سزاوار
 کے اطلاع و آگاہی کے لئے چند سطور اور لکھتے ہیں مخفی نہ ہے کہ پادری فخر صاحب نے
 اپنے ان خطوط میں جیسا کہ ہمہ ہمارا اعتراضات کے جواب ادا کیے ہیں واضح و آشکار
 اور انکی نسبت کچھ لکھنا تصنیع اوقات معلوم ہوتا ہے کیونکہ ہر ادنیٰ و اعلیٰ جسکی نظر سے ہمارا
 اور پادری صاحب کے خطوط گذر گئے سچوئی جان لگا کہ پادری صاحب نے ادا سے جوابات کے
 بدلے کیسے کیسے لطائف الخیل درمیان میں لاکر چالاک کی کو کام فرمایا بھی عمدہ تر جواب اور
 اعتراض پادری صاحب کا ان خطوط میں یہی معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے ہماری نسبت
 جا بجا غیر حق اور مبالغہ اور بجا باتیں کہنے کا اہتمام لگایا ہے سو گویا انہوں نے ان باتوں
 کے کہنے سے ہم پر یہ بات واجب و لازم کر دی کہ ہم انکی ساری ناراست اور جھوٹ
 باتوں کا بیان تشریح و تفصیل تمام کریں سوائے والد العزیز اب ہم پادری صاحب
 کی جھوٹے باتوں کے بیان کے لئے ایک رسالہ تہذیب کہنے میں مصروف ہونگے
 اور یہ متوقع ایزدی اسکو حلیۃ الطباع سے محکم کر کے سامعین و ناظرین کی خدمت
 میں گذرانیگے تاکہ سب لوگ پادری صاحب کے جھوٹے بولنے اور انکے خلاق
 واقع کہنے سے آگاہ و مطلع ہو جاویں و ما تو فیق الا باللہ و بحسبہ نعم الوکیل نعم المولیٰ

ونعم النصیحة

الحمد لله کہ مکاتبات جناب حقایق و معارف اکابر شریس الشکلیں فرزانہ جناب
محمد وزیر خان صاحب کے کہ مولف میزان الحق کے خطوط کے جواب میں مرقوم ہوئے تھے
۱۲۷۹ ہجری میں مطبوع ہوئے

تخفیٰ نرے کہ چہاں نے میں ڈاکٹر صاحب کے تیرے خط کا ایک حاشیہ یہودیہ
رہ گیا ہے سوا و سکو یہ عاجز نہاں چہاں دیتا ہے +

دافع ہو کہ اس میں الہام کا لفظ چند جامعتوں میں ہوا ہے اور اس مراد وحی سے

جو پیغمبروں کو ہوا کرتی تھی

نزدہ الہام جو صلیا کو

بھی ہوا کرتا تھی

فقط



الخبر

اعمال طام

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲	۹	نارہ	ناکارہ	۳۲	۱۲	انزل اللہ	انزل اللہ	۵۹	۷	میری	میری	صحیح			
۳	۵	مشبہات	مشبہات	۳۳	۱	بروقیہ	بروقیہ	۶۰	۱۲	مازن	مازن	بارق			
۷	۷	ہونک	ہونک	۳۵	۱۲	سکرین	سکرین	۶۱	۱۵	محلی	محلی	محال			
۱۴	۱۴	سے	سے	۴۰	۷	جسے	جسے	۶۵	۱۵	قو	قو	قوی			
۴	۱۲	بہجیجی	بہجیجی	۱۳	۱۳	گزرے	بیاں ہوئے	۶۶	۲	دوز دم	دوز دم	دوز دم			
۶	۱	میںجی	میںجی	۳۳	۱۵	ہونگی	ہونگی	۷۷	۳	وزیرین	وزیرین	وزیرین			
۸	۱۳	آپ	آپ	۳۳	۵	اسی	اسی	۶۷	۹	ایکے	ایکے	ایکے			
۱۱	۲	میںجی	میںجی	۴۴	۱۳	بالفرض	بالفرض	۶۸	۳	کیونکہ	کیونکہ	کیونکہ			
۱۲	۱۳	ترہ	طرہ	۴۵	۷	نامہ نہ تھا	نامہ نہ تھا	۷۸	۱۱	تسخیر	تسخیر	تسخیر			
۱۴	۶	مقر	مقر	۱۳	۱۳	نسب	نسب	۷۹	۱۲	لوٹ	لوٹ	لوٹ			
۱۶	۵	اونکا	اونکا	۵۲	۸	طریقہ	طریقہ	۷۹	۵	ایکے	ایکے	ایکے			
۱۹	۱۰	دست	دست	۵۳	۳	نسب	نسب	۸۰	۸	ضام	ضام	ضام			
۲۰	۶	خدا	خدا	۵۴	۳	پیری	پیری	۸۱	۱۳	انبار	انبار	انبار			
۲۱	۱۱	سبب	سبب	۵۷	۵	بہی	بہی	۸۲	۷	لہذا	لہذا	لہذا			
۲۹	۳	کچھ	کچھ	۷۷	۷	بیشتر	بیشتر	۸۵	۶	عرض	عرض	عرض			
۳۱	۴	بنائی	بنائی	۵۸	۱۲	سنیں	سنیں	۸۷	۳	مصنفون	مصنفون	مصنفون			
۷	۶	برجے	برجے	۵۹	۲	انکی	انکی	۸۸	۵	اب کے	اب کے	اب کے			

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۸۰	۷	کیونکر	کیونکر	۱۱۳	۱۱۳	برجائے	برجائے
۸۲	۳	ہیجا	ہیجا	۱۱۵	۱۱۵	برجائے	برجائے
۸۳	۸	برئینہ	برئینہ	۱۰	۱۰	برئینہ	برئینہ
۸۵	۱۱	جسے	جیسے	۱۱۷	۸	رکبا	رکبا
۸۶	۸	شورز	شورز	۱۲۲	۱۳	اکا	اکا
۸۷	۹	کینے	کینے	۱۲۹	۶	اکریس	اکریس
۹۳	۷	دل	اول	۱۳۰	۱۱	مذکورہ	مذکورہ
۹۴	۸	پیکہ	پیکہ	۱۳۶	۱۳	دعوی	دعوی
۹۵	۱۲	اس	اس	۱۴۰	۵	میزی	میزی
۹۷	۱۵	لاصل	لااصل	۱۴۱	۷	سبب	سبب
۹۸	۴	گوہی	گوہی	۱۴۲	۲	علیہ	علیہ
۹۹	۳	باب	باب	۱۴۳	۲	لاؤنر	لاؤنر
۱۰۳	۲	میز	میز	۱۴۴	۱۳	اسن	اسن
۱۰۵	۳	بروہر	بروہر	۱۴۵	۲	السا	السا
۱۰۵	۹	میز	میز	۱۴۶	۸	یو	یو
۱۰۹	۵	مقر	مقر	۱۴۷	۱۵	مذکورہ	مذکورہ
۱۱۰	۹	احبار	احبار				
۱۱۰	۱۵	شروع	شروع				